**№1 / 2015**

**ИЗВЕСТИЯ СВЯТО-ДУХОВА МОНАСТЫРЯ**

*Научный и духовно-просветительский журнал*

Выходит два раза в год,

Распространяется по свободной цене

Учредитель: Ливенская епархия

Издатели: Новосильский мужской Свято-Духов монастырь,

Орловское региональное отделение Межрегиональной

общественной и просветительской организации

«Объединение православных ученых»

Адрес: Россия, Орловская область, Новосильский район,

с. Задушное. Тел.: +7(48673)2-35-15. E-mail:

[zadushnoe.sviato-duxov@yandex.ru](mailto:zadushnoe.sviato-duxov@yandex.ru)

[izvestia\_monastyria\_sd@mail.ru](mailto:izvestia_monastyria_sd@mail.ru)

http://sviatoduxovrus.cerkov.ru

Главный редактор: игумен Александр (Маслов)

Ответственный секретарь: иеромонах Донат (Мисюков)

Выпускающий редактор: Б.Г. Бобылев

Новосиль-Орел

2015

Присланные рукописи не возвращаются.

Редакция оставляет за собой право самостоятельно подбирать к авторским материалам иллюстрации, менять заголовки, сокращать тексты и вносить в ру­кописи необходимую стилистическую правку без согласования с авторами. Поступившие в редакцию материалы будут свидетельствовать о согласии ав­торов принять требования редакции.

Перепечатка материалов допускается с разрешения редакции.

При цитировании ссылка на журнал

«Известия Свято-Духова монастыря» обязательна

**СОДЕРЖАНИЕ**

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ЕПИСКОПА ЛИВЕНСКОГО И МЛОАРХАНГЕЛЬСКОГО НЕКТАРИЯ

**ЦЕРКОВЬ И ОБЩЕСТВО**

***Игумен Новосильского мужского Новосильского Свято-Духова монастыря Александр (Маслов)***

НОВОСИЛЬСКИЙ СВЯТО-ДУХОВ МОНАСТЫРЬ: ПРОШЛОЕ И НАСТОЯЩЕЕ

***Благочинный Новосильского мужского Новосильского Свято-Духова монастыря Донат (Мисюков)***

СВЯТИТЕЛЬ ФЕОФАН ЗАТВОРНИК КАК ДУХОВНЫЙ ПИСАТЕЛЬ И НРАВСТВЕННЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ РУССКОГО ОБЩЕСТВА

***Б.Г. Бобылев, доктор педагогических наук, профессор, председатель правления Орловского регионального отделения Объединения православных ученых***

*КРЕСТ ВСЕГДА ПОБЕЖДАЕТ: К 1000-ЛЕТИЮ СО ДНЯ ПРЕСТАВЛЕНИЯ РАВНОАПОСТОЛЬНОГО ВЕЛИКОГО КНЯЗЯ ВЛАДИМИРА.*

**ПРАВОСЛАВНАЯ ПЕДАГОГИКА**

***В.М. Меньшиков, зав. кафедрой теологии Курского госпедуниверситета, доктор педагогических наук профессор***

# ПРАВОСЛАВНЫЕ ЦЕННОСТИ КАК ОСНОВА СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

***З.П.Иноземцева,кандидат исторических наук заслуженный деятель культуры,председатель секции личных фондов Российского общества историков и архивистов***

МУЧЕНИКИ И ИСПОВЕДНИКИ РОССИЙСКИЕ КАК НОСИТЕЛИ ИДЕАЛА ХРИСТИАНСКОЙ ЖИЗНИ

***А. И. Перелыгин, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и музейного дела Орловского государственного института искусств и культуры,***

ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПАДШЕГО: ТРУДЫ ОРЛОВСКИХ ЕПИСКОПОВ НА НИВЕ ПРАВОСЛАВНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ

**ЦЕРКОВНАЯ АРХЕОЛОГИЯ И ИСТОРИЯ**

***М.А. Комова, доцент кафедры религиоведения и теологии Орловского государственного университета, кандидат искусствоведческих наук***

К АКТУ ВОССОЗДАНИЯ УТРАЧЕННОЙ ЧУДОТВОРНОЙ ИКОНЫ СВЯТИТЕЛЯ НИКОЛАЯ НОВОСИЛЬСКОГО ДОБРОГО: СКАЗАНИЕ, ИКОНОГРАФИЯ, СТИЛЬ

***Л. М. Кондакова, зав. отделом использования и публикации, документов Государственного архива Орловской области***

ЕПИСКОП МИТРОФАН АФОНСКИЙ (ОРЛОВСКИЕ СТРАНИЦЫ ЖИЗНИ)

***В.Я. Варгашкин, кандидат технических наук, доцент Госуниверситета-УНПК, член-корреспондент Международной академии энергоинформационных наук***

ОПЫТ ВОССТАНОВЛИТЕЛЬНОЙ ГЕОГРАФИИ ЦЕРКОВНЫХ ПРИХОДОВ НОВОСИЛЬСКОГО, ЧЕРНСКОГО И ЕФРЕМОВСКОГО УЕЗДОВ В ГРАНИЦАХ СОВРЕМЕННОГО КОРСАКОВСКОГО РАЙОНА

**СЛОВО ПАСТЫРЯ**

***Протоиерей Геннадий Заридзе, настоятель храма Покрова Пресвятой Богородицы в с. Отрадное Воронежской области, председатель Межрегиональной общественной просветительской организации «Объединение православных ученых»***

**ЛИТЕРАТУРНАЯ СТРАНИЦА**

***Протоиерей Николай Коваленко, настоятель храма Святого Александра Невского г. Орла***

КАРАГАНДИНСКАЯ ЗЕМЛЯ – РАСКРЫТЫЙ АНТИМИНС: ВОСПОМИНАНИЯ О ПРЕПОДОБНОМ СЕВАСТЬЯНЕ

КЕЛЬЯ ИНОКА – ВСЕГДА ПОЛЕ БИТВЫ:

ПАМЯТИ МОНАХА ВАРСОНОФИЯ (СТЕПАНЕНКО)

**Уважаемые читатели, дорогие братья и сестры!**

В последние десятилетия в нашей стране открыты тысячи храмов и обителей, созданы приходские и монашеские общины. Это всё способствовало развитию издательской деятельности в России. С возрождением Православия начало издаваться большое количество духовно-просветительской литературы. В сердцах многих верующих нашли добрую почву семена благовестия о Христе. Тысячи людей приходят в храмы, обретая в них для себя источник жизненных сил и мудрости. Человеческая душа ищет для себя источник мудрости и, если находит его в Церкви Христовой, то обретает источник Премудрости вечной, Божественной. Души, познавшие Божественную Премудрость, просветляются и преображаются, обретают истинные жизненные ориентиры в Боге.

В истории Церкви бывали разные этапы. Многое зависело и зависит от религиозности и духовных приоритетов всего народа. Чем более народ просвещен духовно, тем более высокие возможны были взлеты. Например, после многолетнего тараро-монгольского ига произошёл невиданный доселе расцвет монашества, появилось множество обителей, которые стали центром духовной жизни Руси, привлекая в свои ограды как желавших иноческой жизни, так и просто хотевших потрудиться во славу Божию. Ученики и последователи скромного старца преподобного Сергия Радонежского из обители Живоначальной Троицы понесли Свет Христов по всей Руси, просвещая все уголки нашей Родины.

По свидетельству преподобного Иоанна Лествичника, «свет монахов суть ангелы, а свет для человеков – монашеское житие» (Лествица, 26 слово, 31 ст.). Взгляды людей устремлены на монашествующих, отрешившихся от мира и стремящихся приблизится к Богу, в их жизни ищут миряне для себя пример для подражания, образец безукоризненного служения Богу и ближним. Святые отцы единодушны во мнении, что монах взирает на Единого Бога, Бога Единого желает, Богу Единому прилежит, Богу Единому угодить старается.

Известно, что издревле монастыри служили очагом просвещения народа, имея в себе ученых монахов, знавших грамоту и переписывавших книги. В более поздние века монастыри открывают школы для обучения людей грамоте, чтению, письму и богословским наукам.

Поэтому издревле и по сей день люди направляются в паломничества по монастырям, а имеющие особое рвение и любовь ко Господу, принимают обеты. Духовно-просветительская деятельность монастырей издревле заключалась в издании духовной литературы и в распространении святоотеческого наследия.

В прежние времена информация о святых обителях, о подвижниках благочестия передавались из уст в уста, сейчас мы имеем возможность делиться духовным опытом и своими размышлениями посредством печатных и электронных изданий.

Как прежние монастыри были источниками просвещения народа, так и нынешние имеют такое же призвание. Свято-Духов монастырь Ливенской епархии изданием альманаха «Известия Свято-Духова монастыря» стремится воплотить в жизнь это призвание, послужить источником Премудрости Божией для людей, ищущих пищи небесной в церковных изданиях.

В издании предполагается публиковать информацию о жизни духовных общин, о жизни Церкви и общества, а также актуальные статьи по вопросам проповеди (миссионерской и внутрицерковной), катехизации и христианской школы, по острым проблемам церковной жизни, истории, философии и богословия церкви и т.д.

На страницах издания пойдет речь о роли Церкви в постижении основ христианской нравственности и религиозного миропонимания, темы и материалы альманаха представляют интерес не только для монашествующих, но и для мирян.

Сочинения Святых Отцов и учителей Церкви являются для нас сокровищницей благочестия и опыта духовной жизни. В особенности нам дороги труды отцов, близких нам по времени, наших соотечественников и земляков. Их произведения, основанные на опыте духовной жизни, изучения Священного Писания и борьбы с грехом, учат нас достижению Царствия Божия.

Издание начинает выпускаться в год 200-летия со дня рождения святителя Феофана, Затворника Вышенского. Велико значение в православном мире деятельности и писаний нашего земляка, его многочисленные печатные труды полны благодарной силы по христианской нравственности, обширна его переводческая деятельность. Творения Феофана Затворника именуются в православном мире путеводной звездой для всех тружеников богословской науки.

Истинное научение управлению стадом Христовым невозможно без пастырской преемственности. Свое наставничество и архиерейское благословение иеромонаху Феофану, будущему Вышенскому Затворнику, передал один из очень известных церковных деятелей Ливенской земли Преосвященный Иеремия Затворник, его духовный отец, который в годы обучения святителя Феофана был ректором Киевской Духовной Академии и постриг студента Георгия Говорова в монашество. На всю жизнь святитель Феофан сохранил чувство глубокого уважения и любви к епископу Иеремии.

В наше время, однако, общество все более отдаляется от своих культурных корней и от того богатого духовного наследия, которое оставили нам наши великие святители и подвижники благочестия. В особенности ценны нам сегодня труды святителя Феофана Вышенского и преосвященнейшего Иеремии Затворника.

Монашествующие, по слову преподобного Иоанна, должны «быть благим примером во всем, никому же ни в чем же претыкание дающе, ни делами, ни словами» (Лествица, 26 слово, 31 ст.). Желаю читателям данного издания духовной и интеллектуальной пользы. Призываю на всех Вас Божие благословение и низко кланяюсь всем тем, кто участвует в издании данного альманаха.

**Епископ Ливенский и Малоархангельский НЕКТАРИЙ**

***ЦЕРКОВЬ И ОБЩЕСТВО***

***Наместник Свято-Духова***

***Новосильского мужского монастыря,***

***депутат поместного собора,***

***игумен Александр (Маслов)***

***СОБИРАТЕЛИ ЗЕМЛИ РУССКОЙ***

«Время разбрасывать камни, и время собирать камни» (Еккл 3, 5) – это таинственное высказывание из Ветхого Завета многих ставило в тупик. Есть попытки «заземлить» его смысл, свести к реалиям крестьянского труда. Земли, на которых жил народ Израиля не отличались плодородием, были каменистыми, и для того, чтобы возделать поле, его сначала необходимо было от камней очистить, собрав их. Но сквозь эти земные реалии просвечивает свет Высшей, Небесной Реальности, явленной нам приходом Спасителя. Вспомним слова евангелиста Матфея: «Иисус говорит им: неужели вы никогда не читали в Писании: камень, который отвергли строители, тот самый сделался главою угла?» (Мф 26 4). Спаситель обращается к апостолу Петру: «Я говорю тебе: ты Петр, и на сем камне Я создам Церковь Мою, и врата ада не одолеют ее» (Мф 16:18). Истинный смысл этих слов раскрывают святые отцы в своих толкованиях: Только Бог, Бог во Христе, или Христос в Боге есть тот Камень, на котором должна быть создана Церковь. Иисус, воспользовавшись именем Петра, (Петрос, греч – «камень») указал здесь на себя самого и именно в том, в каком исповедал Его перед учениками Петр («Ты – Христос, Сын Бога Живаго»).

Слова и символы Священного Писания приобретают особый смысл применительно к истории народа русского, к истории Русской Православной Церкви. Именно Церковь стала тем краеугольным камнем, на котором была воздвигнута русская государственность, преемником которой является современная Россия. Важнейшую роль в строительстве этой государственности сыграло перенесение в город Москву первосвятительской кафедры. Глубоко символично, что первым митрополитом московским становится святитель Петр, со времени которого процесс собирания «разбросанных камней» - русских уделов – приобретает необратимый характер. Но этому предшествовал долгий период государственного распада и народных несчастий, связанных с порабощением Руси иноплеменниками.

В 1237 году на Русь обрушилась беда - нашествие Орды под предводительством внука Чингисхана Батыя, которое вошло в историю под именем Батыева нашествия. Победу ордынцев подготовили раздробленность и междоусобные войны, забвение русскими правителями христианских заветов любви и смирения: каждый из князей претендовал на первенство. Богоотступничество, нравственное падение, братоубийство – вот истинные причины того, что Русь «попала в тиски времени», надолго утратила независимость, оказавшись на два с половиной столетия под властью Золотой Орды. Хотя при этом мы не можем упомянуть и того, что на Русь пришла сила, которая по своим боевым и тактическим качествам ведения войны в то время не имела себе равной [1]. Армия Батыя насчитывала 150 тысяч человек хорошо вооруженных воинов; в отдельных источниках указывается цифра 500 тысяч, но в это число включается вся многоплеменная орда, пришедшая на Русь, а не только воины-монголы. После взятия Китая ордынцы имели в своем вооружении стенобитные орудия и зажигательные снаряды, что облегчило взятие русских городов. Как писал арабский писатель того времени, описывая монгольское нашествие: «От множества войск земля стонала, от многочисленности и шума орудий, повозок столбенели животные и птицы». Надо сказать, что война была не только ремеслом ордынцев, но и их естественным состоянием, смыслом всей их жизни[2],.

Рязань стала первым русским городом, павшим под натиском Орды. Защитники Рязани упорно сопротивлялись. Кровопролитный штурм длился пять дней. Хан Батый потерял во время этих боев 4 тысячи своих лучших воинов. Разъяренный потерями, Батый велел стереть Рязань с лица земли. Уничтожение городов, оказывавших упорное сопротивление захватчикам, широко практиковалась монголами. Так, в Китае было уничтожено 90 городов. До основания были разрушены Отрар, Мерв, Герат, Балх и другие богатейшие цветущие города Средней Азии. Подобная же участь постигла большинство городов на Руси, 49 которых из 75 были уничтожены [3],. Население на Руси до монгольского завоевания было около 10 миллионов человек, при правлении Орды останется половина. Русь только через несколько столетий вернется к начальной цифре.

Во второй половине XIII века на Руси царило ощущение безысходности, надежды на будущее не было. Главным городом Руси, местом нахождения великокняжеского стола в это время являлся Владимир. На великокняжеском столе после смерти Александра Невского сидели его братья - [Ярослав Ярославич](http://www.coolsoch.ru/arh/history/arh/kon_tver.htm#Ярослав_Ярославич) (с 1263 по 1275 г.) и Василий Ярославич (с 1272 по 1276 г ), а затем сыновья - Дмитрий Александрович (1250(?) - 1294) и Андрей Александрович (до 1263 - 1304). Князь Андрей в борьбе за власть со старшим братом Дмитрием неоднократно приводил на Русь татарскую рать, что приводило к еще большему обострению сложившейся катастрофической ситуации, к крайнему разорению и ослаблению страны, что было выгодно, прежде всего, ордынцам. Надо сказать, что наряду с ордынцами в роли хищников, терзающих русские земли, выступают в это время вдохновляемые и благословляемые католической церковью крестоносцы, предпринимающие в XIII веке ряд походов против «неправильных христиан» на Руси. Широко известны победы Александра Невского над крестоносцами. Но гораздо менее известными для массового сознания остается тот факт, что и после этих побед крестоносцы не оставляли попыток завоевать русские земли. В 1268 году состоялась так называемая Раковорская битва (близ города Ракевере в Эстонии) между объединёнными русскими и литовскими войсками и войсками Тевтонского ордена и датских рыцарей. В ожесточённой битве победили русские, причём решающее значение имела контратака во главе с князем Дмитрием Александровичем Переяславским, сыном Александра Невского.

В результате бесчинств татарской рати и крестовых походов на Русь страдало мирное население, города и села приходили в упадок, толпы беженцев скитались по дорогам. Страна была опустошена и разорена, казалось, до основания…

Но Богу было угодно сохранить и возродить Русь. В эти исполненные бед и скорбей годы начинает всходить звезда Даниила Московского, стоящего у истоков великого дела – собирания земель русских.

Князь Даниил родился в 1261 году. Он был младшим сыном Александра Невского. Старшие братья долгое время после смерти отца медлили с выделением наследства. И только через десять лет дали ему в удел второстепенный засечный городок Москву. Историк Данилова монастыря XIX века архимандрит Дионисий (Виноградов) пишет: «Но отрок-князь и этим уделом оставался доволен, не домогаясь большего, будучи наследником лучших качеств святого родителя своего: кротости, миролюбия, смирения, нестяжательности и сострадательности, и благодаря этим добродетелям из малого содеялось великое: из бедной деревушки на берегах реки Москвы выросла первопрестольная столица Москва; скудный московский удел угодника Божия Даниила еще при жизни его сделался Великим княжеством Московским, а сам кроткий и смиренный пред лицом Господа, без кровопролития и междоусобных браней, стал первым Великим князем Московским»[4]

После смерти Александра Невского попечение над Даниилом берет митрополит Кирилл, бывший духовник отца. «Едва ли кто-нибудь из древних Митрополитов Российских превосходил Кирилла в добродетелях истинно Пастырских. Он мирил князей с народом, просвещал духовенство, искоренял заблуждения, одушевленный ревностью к Вере и к чистоте Евангельского учения»[5], - пишет Николай Михалович Карамзин. Миролюбие, терпение, послушание - вот качества, которые были привиты митрополитом Кириллом юному князю. Благодаря своей дальновидности, он опирается на людей, которые были преданы его отцу, на старые боярские роды; все также понимали и видели, что Церковь благоволит к Даниилу Московскому, являющему собой пример благочестивого и мудрого правителя. Благодаря разумной политике Даниила Московского к нему стали стекаться люди из разорённых рыцарями и ордынцами земель и городов.

Беженцы из всех стран, из разных городов становятся основой растущего Московского государства. При этом князь Даниил неустанно заботится о людях своего княжества и стольном граде Москве. Он полагает начало тому расширению владений, которое так последовательно вели все его преемники. Племянник Даниила Иван Дмитриевич переяславский, умирая бездетным, завещал ему Переяславль. Переяславское княжество было в то время вторым после Ростова Великого по числу людей и укрепленности главного города (ныне Переславль-Залесский). «Это важное приобретение поставило владетеля Московского на степень князя весьма сильного, - пишет архимандрит Дионисий, - сын Даниила - уже Великий Князь. Здесь начало соединению земли русской в одну мощную державу! И это - плод благочестия христианского, не хлопотливого о земном, но которому достается земное счастие само собой!»[4]

При князе Данииле на правом берегу Москвы-реки, в 1282 года был основан первый в Москве мужской Данилов монастырь. В 1296 году князь основал ещё один монастырь в Москве — [Богоявленский](http://www.allaboutmoscow.ru/bogoyvlenskii.html), а в 1300 году на Крутицах по его повелению был построен архиерейский дом и храм во имя святых апостолов Петра и Павла. В течение многих лет Даниилу Московскому удавалось умиротворять Орду и примирять русских князей, которые воевали между собой, борясь за первенство. Святой князь Даниил обладал необыкновенно чутким к добру сердцем. «Пособниками святого были кротость и любовь», - пишет архимандрит Дионисий. За своё благочестивое житие впоследствии его будут называть в народе Миротворцем. При этом не надо забывать, что первая победа над татарами была одержана именно Даниилом Александровичем. В 1300 году он наголову разбивает татарский отряд, намеревавшийся совместно с рязанским князем Константином напасть на Московские земли. Н.А. Карамзин пишет: «Даниил же... победил и взял в плен Рязанского князя, Константина Романовича, убив в сражении и многих татар: смелость удивительная и не имевшая никаких следствий. Таким образом, россияне начинали ободряться, и, пользуясь дремотою ханов, издалека острили мечи свои на конечное сокрушение тиранства»[6].

Четвертого марта 1303 года на 42 году жизни святой князь-миротворец скончался, перед смертью приняв схиму (монашеский постриг) с именем в честь пророка Даниила. Велики последствия его деяний. Из никому не известного городка Москвы святому удалось создать центр притяжения созидательных сил народа русского, он смог заложить фундамент будущей столицы Русского государства.

Дело святого князя продолжит его сын Иоанн Данилович (Иоанн I), прозванный за свою щедрость к нищим («даяше нищим сколка вымётся») «Калитой». [7] При нем Москва становится истинною главою России. Иоанн Данилович добивается великого княжения в 1328 году, через 25 лет после преставления отца. Но этому событию предшествовало знаменательное, краеугольное событие – фактический перенос первосвятительского престола из Владимира в Москву митрополитом Петром в 1325 году (за год до его кончины, последовавшей в 1326 году). Патриарх Московский и Всея Руси Кирилл говорит об этом событии следующим образом: «Святитель Петр совершил великий подвиг в жизни. Не из-за хороших обстоятельств он оказался здесь, на севере Руси. В XIII веке Орда захватила первопрестольный град Киев, разрушила его. Поруганы были святыни, город был сожжен и Русь погрузилась в многовековой плен как вассальный, подчиненный, зависящий от благорасположения Орды край. Невозможно было в городе Киеве продолжать управление единым русским государством. и тогда великокняжеский престол из Киева переехал в более спокойное, неразоренное место - на Северо-Восток Руси, в город Владимир. Но святитель Петр, став митрополитом Киевским и приехав во Владимир, почувствовал необходимость перенести первосвятительскую кафедру из Владимира в другое место. И этим местом был избран небольшой город Москва, мало кому известный в то время. Этот поступок святителя Петра невозможно объяснить только политической прозорливостью и мудростью. несомненно, им двигал сам Господь, благодать Божия».[8]

Иоанн Даниилович сыграл выдающуюся роль в подготовке переноса митрополичьей кафедры в Москву. Он унаследовал от святого Даниила способность ладить с людьми, привлекать к себе их сердца. Вот как об этом пишет Николай Михайлович Карамзин: «…Святой Петр, имев несколько раз случай быть в сем городе, полюбил его красивое местоположение и доброго Князя, оставил знаменитую столицу Андрея Боголюбского, правимую тогда уже одними Наместниками Княжескими, и переселился к Иоанну. "Если ты, - говорил он Князю в духе пророчества, как пишет Митрополит Киприан в житии Св. Петра, - если ты успокоишь мою старость и воздвигнешь здесь храм, достойный Богоматери, то будешь славнее всех иных Князей, и род твой возвеличится; кости мои останутся в сем граде; святители захотят обитать в оном, и руки его взыдут на плеща врагов наших» [9]. Иоанн Данилович исполняет желание старца, закладывая 4 августа 1326 года Успенский собор, который становится священным центром Московского Кремля. Митрополит Петр своими руками построил себе в основании собора каменный гроб и 21 декабря (3 января) 1326 (1327) года преставился. Преемник святого Петра митрополит Феогност устанавливает свою кафедру в Москве, окончательно узаконивая положение Москвы как духовного центра Руси.

Время правления Иоанна Данииловича были эпохой небывалого усиления Москвы, которая решительно возвышается над остальными русскими городами. Иоанн Даниилович, истинный сын отца-миролюбца, сумел поладить с татарами. Он часто ездил в Орду и приобрел полное расположение и доверие Узбека. В то время как другие русские земли страдали от татарских вторжений и постоев, а кроме того подвержены были другим бедствиям, владения князя Московского оставались спокойными, наполнялись жителями и, сравнительно с другими, находились в цветущем состоянии. «Перестали поганые воевать русскую землю, - говорит летописец, - перестали убивать христиан; отдохнули и опочили христиане от великой истомы и многой тягости, и от насилия татарского; и с этих пор наступила тишина по всей земле»[10].

Иоанн Даниилович строит дубовый Кремль (завершен в 1339 году), на месте которого его потомок Великий Князь Иоанн III в 1485 – 1495 гг. с помощью итальянских мастеров возведет величественный Московский Кремль из красного кирпича. С 1547 года, со времени коронации Иоанна Васильевича Грозного в Успенском соборе, Кремль становится резиденцией русских царей, правительства Советского Союза и современного руководства России. Михаил Васильевич Ломоносов очень точно и прозорливо скажет о Кремле: «Он – алтарь России».

Вокруг построенного Калитою Кремля одно за другим возникают села. Бояре охотно переходят к Московскому князю и получают от него земли с обязанностью службы; за боярами следуют вольные люди, годные к оружию. Даже ордынские мурзы стремились быть «под его рукой», в том числе так оказался в Москве Чет – по преданию, предок [Бориса Годунова](http://www.krugosvet.ru/node/41951). Иоанн Даниилович заботился о внутренней безопасности, строго преследовал и, казнил разбойников и воров и тем самым давал возможность ездить торговым людям по дорогам. При Иване Калите ведется активное каменное строительство. Так, на княжеском дворе деревянная церковь Спаса Преображения в 1330 была заменена каменной. Сам собор получил название «Спаса на Бору». Именно на крыльце этого храма Иван Калита раздавал милостыню (собор пережил десять пожаров и был снесен по приказу Сталина в 1933 году). В 1333 по приказу Калиты закладывается и освящается церковь Иоанна Лествичника «под Колоколы». В благодарность за избавление Москвы от голода был воздвигнут каменный храм на краю Боровицкого холма на месте деревянной церкви Михаила Архангела (в настоящее время – кремлевский Архангельский собор). При этом Иоанн Даниилович проявляет себя как человек, сведущий в книжной премудрости. По его приказу церкви не только строятся, но и пополняются ценными библиотеками.

Благодаря своему благочестию, ревностной заботе об укреплении православной веры в народе, Иоанн Даниилович, как и его отец, пользуется всемерной поддержкой Церкви, опираясь на которую он вершит благословенное дело объединения русских земель. При этом Иоанн Первый покупает или завоевывает новые княжества [11, 12], оставляя бразды правления в руках местных князей, переходивших в статус наместников московского князя.

Перед своей блаженной кончиной, последовавшей в 1340 году, Иоанн Даниилович принял пострижение и схиму в основанном им Кремлевском Спасском монастыре. В 2001 году по благословению Святейшего патриарха Алексия Иоанн Первый был причислен к лику местночтимых святых г. Москвы в лике [благоверных](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%8B%D0%B9).

Важнейшую роль в собирании земли русской и утверждении независимости Московской Руси сыграла деятельность князя Димитрия Донского, внука Иоанна I и правнука Даниила князя-миролюбца. Согласно замечанию летописца, Димитрий «всех князей русских привожаше под свою волю» [13]. При нем великое княжество Владимирское переходит окончательно под власть Москвы. Он первым из князей московских в своем завещании упоминает великое княжение, (Владимир, Кострому, Переяславль-Залесский, Дмитров, Белоозеро, Галич, Углич). В состав Московского государства входят также, стародубские (на реке Клязьме), чухломские, а также северные коми-зырянские (где была основана пермская епископия) земли[]. Димитрий Донской за годы своего правления сумел добиться признания своего главенства в антиордынской политике, при этом представление о единстве и независимости Руси при нем стало совпадать с идеей великокняжеской сильной московской власти. Вместе с тем главным в характере Дмитрия Донского, стержнем его личности движущим, вдохновляющим началом его жизни и подвигов было христианское благочестие. Огромную роль в воспитании князя сыграл святой митрополит Алексий, который становится его опекуном в девятилетнем возрасте – после смерти от мора в 1359 году отца Димитрия, князя Иоанна II Иоанновича – Красного. Много содействовал в воспитании князя и преподобный Сергий Радонежский. Именно он благословил на битву с Мамаем Димитрия Донского и его ратников, направив им на помощь двух троицких схимников — Александра (Пересвета) и Андрея (Ослябю). Перед битвой святой Дмитрий обратился к соратникам с речью. Процитируем отрывок из знаменитого в Древней Руси произведения - «Слова о житии и о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, Царя русского»:

«И призва велможа своя и вся князи Русьскыя земля, сущая подъ властiю его, и рече княземъ Русьскыя земля и велможамъ своимъ: «Лепо есть намъ, братiе, положити главы своя за правоверную веру хрiстиянскую, да не прiяти будут грады наши погаными, ни запустеють святыя Божiя церкви, и не разсеяни будемъ по лицю всея земля, да не поведени будуть жены наша и дети в полон, да не томими будемъ погаными по вся дни, аще за насъ умолить сына своего и Бога нашего Пречистая Богородица» И отвещаша ему князи русьтiи и велможа его: «господине русьскый царю! Рекли есмя тебе живот свой положити, служа тебе; а ныне тебе ради кровь свою пролiем и своею кровiю второе крещенiе прiимем» [15].

Примечательно, что Дмитрий Донской начинает свою речь не со слов о защите национальной независимости, но с призыва «положити главы своя за правоверную веру христианскую» - эта тема оказывается ведущей в речи: великий князь говорит о возможном захвате русских городов как о святотатстве – татары называются погаными, то есть неверными. «Да ни запустеют святые Божiя церкви!» - восклицает Дмитрий Донской. Эта угроза воспринимается святым князем и его слушателями как самая страшная, все остальные угрозы от татарского нашествия перечисляются после, расцениваются как следствия потери главного, составляющего краеугольный камень народного существования – православной веры. О силе впечатления, произведенного речью великого князя и о полной солидаризации слушателей с ним свидетельствует их реакция - соратники Дмитрия восклицают: « «…своею кровiю второе крещенiе прiимем». То есть возможная смерть в бою от рук неверных представляется как мученическая смерть, как сораспятие со Христом: спасение Руси не отделяется от спасения души.

В самом сражении князь Донской сражался как рядовой воин, воодушевляя своим примером воинов на подвиги. Он одерживает победу над Мамаем в Куликовской битве и навсегда входит в историю под именем Донского. В благодарность же Богу и Пресвятой Богородице св. Димитрий устроил Успенский монастырь на р. Дубевке и создал храм Рождества Пресвятой Богородицы на могилах павших воинов. Тогда же в Троицкой обители св. князь начал всенародное поминовение убиенных воинов (так возникли Димитриевские родительские субботы).

Великий князь владимирский и московский Дмитрий умер 19 мая в 1389 году. Погребён в Москве в Архангельском соборе Кремля. Причислен к лику святых на Поместном соборе в 1988 году

Таким образом, этот краткий обзор жизни и деяний первых собирателей земли русской свидетельствует о величайшем промыслительном значении христианства в истории Московской Руси.. Рядом с князьями московскими мы видим светильников благочестия, митрополитов Кирилла, Петра, Алексия. Именно влияние Церкви на князей становится благодатным источником той созидательной силы, которая помогла воздвигнуть здание русской государственности на камне православной веры.

Удивительно, как только возникает гармония и симфония религиозной и государственной власти, происходят чудеса. Союз Церкви и государства не только позволил собрать русские земли, преодолеть последствия постыдного, деморализующего ига, но и заложить основы будущего возрастания и процветания нашего государства. Нужно отметить также, что Православие, при всей его ведущей роли в созидании русской государственности никогда не стремилось к подавлению свободы верующих иных исповеданий, к искоренению религиозно-традиционного мировоззрения других народов. Старое иранское предание говорит о том, что Белый царь является щитом от прихода сатаны. Сегодня, когда Россия стремится всеми силами к освобождению от многолетнего ига, от дани заокеанским ордынцам очень важно на всех уровнях осмысливать вековой духовный опыт народа, приходить к осознанию краеугольной роли Православной Церкви в прошлом, настоящем и будущем России.

***Комментарии***

1. Горелик М. Армии монголо-татар X-XIV веков. Воинское искусство, оружие, снаряжение. — Восточный горизонт, 2002
2. Жарко С. Б., Мартынюк А. В. История восточных славян. Монгольское нашествие на Русь. — Минск: БГУ, 2003. .
3. [Черепнин Л. В.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BF%D0%BD%D0%B8%D0%BD,_%D0%9B%D0%B5%D0%B2_%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) Монголо-татары на Руси (XIII в.) // Татаро-монголы в Азии и Европе, 2-е изд., М.: Наука, 1977.
4. Княже светлый // Журнал Московской Патриархии, 2003, № 4.
5. Карамзин Н.М. История государства Российского. Тома I-IV. – Калуга, 1993, с.474.
6. Там же, с.477.
7. [Аверьянов К. А.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%8C%D1%8F%D0%BD%D0%BE%D0%B2,_%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BD_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) Московское княжество Ивана Калиты. — Вып. 1-3. — М., 1993—1994.
8. Патриаршее слово в день памяти святителя Петра, митрополита Московского, в Успенском соборе Московского Кремля. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.eparhia.ru/news/?ID=15693>
9. Карамзин Н.М. История государства Российского. Тома I-IV. – Калуга, 1993, с.502-503.
10. Борисов Н.С. Иван Калита FB2. 3-е изд., М., 2005 .
11. Кучкин В. А. [Завещания московских князей XIV в. первая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты](http://www.drevnyaya.ru/vyp/stat/s1_31_9.pdf). // [Древняя Русь. Вопросы медиевистики](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D1%8F%D1%8F_%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%8C._%D0%92%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%8B_%D0%BC%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B8). — 2008. — № 1 (31).
12. Кучкин В А. [Издание завещаний московских князей XIV в. (1339 г.) Вторая душевная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты](http://www.drevnyaya.ru/vyp/2008_2/publ-1.pdf). // [Древняя Русь. Вопросы медиевистики](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D1%8F%D1%8F_%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%8C._%D0%92%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%8B_%D0%BC%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B8). — 2008. — № 2 (32)
13. [Журавель А. В.](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%96%D1%83%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%BB%D1%8C,_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80_%D0%92%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87&action=edit&redlink=1) «Аки молниа в день дождя». В 2-х книгах. — М.: «Русская панорама», «[Русское историческое общество](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE)», 2010/
14. [Бестужев-Рюмин К. Н.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%B6%D0%B5%D0%B2-%D0%A0%D1%8E%D0%BC%D0%B8%D0%BD,_%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BD_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87) [Димитрий Иванович Донской](https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%AD%D0%A1%D0%91%D0%95/%D0%94%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B9_%D0%98%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87_%D0%94%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9) // [Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BA%D0%BB%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8C_%D0%91%D1%80%D0%BE%D0%BA%D0%B3%D0%B0%D1%83%D0%B7%D0%B0_%D0%B8_%D0%95%D1%84%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B0) : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). — СПб., 1890—1907.
15. Хрестоматия по древней русской литературе для высших учебных заведений/ Сост. Н.К.Гудзий. - М.: Учпедгиз, 1952, с. 184.

***Иеромонах Донат,***

***благочинный Свято-Духова***

***Новосильского мужского монастыря***

***СВЯТИТЕЛЬ ФЕОФАН ЗАТВОРНИК КАК ДУХОВНЫЙ***

***ПИСАТЕЛЬ И НРАВСТВЕННЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ***

***РУССКОГО ОБЩЕСТВА***

7 сентября 2011 года в рамках 24 Московской Международной книжной выставки ярмарки состоялась презентация проекта первого научного издания полного собрания творений святителя Феофана Затворника Вышенского в 40 томах, по которой игумен Евфиний Моисеев отметил , что «По объему своего наследия святитель Феофан занимает второе место в ряду русской литературы после Льва Толстого, а среди русских духовных писателей по масштабам своего духовного и богословского творчества он занимает первое место»[1].

Святитель Феофан Затворник как духовный писатель универсален: его творчество охватывает большое количество жанров и видов церковной письменности. Свой духовный путь и служение Церкви Христовой свят. Феофан видел в реализации своих писательских способностей. Так, он говорит об этом в одном из писем : «Писать- это служба церкви или нет?!Если служба,- подручная, а между тем церкви нужная; то на что же искать или желать другой?»[2]. В полной мере талант святителя как духовного писателя раскрывается во время его пребывания в Вышенской пустыни. Профессор Бронзов А. в отзыве на одну из книг о свят. Феофане Затворнике писал: «Затвор дал возможность Вышенскому затворнику стать глубочайшим христианским психологом и знаменитым христианским богословом. Он дал ему возможность поделиться плодами своей мудрости, своих знаний с другими, оставив после себя богатейшее учено-литературное наследие, благодаря которому имя его никогда не умрет в русском обществе»[3] За время пребывания на Выше святителем Феофаном было создано столько духовных произведений, что перечень их занял бы не один десяток страниц.

В 1867 г. в «Тамбовских епархиальных ведомостях» впервые увидели свет его сочинения «О совершенном обращении к Богу от прелестей мира и греха», «Некоторые предостережения православным христианам», куда вошла часть проповедей ,произнесенных преосвященным Феофаном в Тамбове и во Владимире. В том же году появляется статья политического характера под заглавием «Душа и Ангел- не тело, а дух»,написанная в ответ на брошюру известного подвижника и духовного писателя свят. Игнатия (Брянчанинова) «Слово о смерти и прибавление к сему слову». В 1868г. издан основной труд еп. Феофана Затворника –«Путь ко спасению (Краткий очерк аскетика)».Это самое известное из всех его сочинений. В основу его положены лекции по нравственному богословию в С.- Петербургской Духовной Академии. Эта книга принесла святителю большую популярность. В этом же году издается сборник из пятидесяти проповедей, произнесенных во время служения в Тамбовской и Владимирской епархиях. Сборник называется «О покаянии, причащении святых Христовых таин исправлении жизни. Слово во святую четыредесятницу и приготовительные к ней недели». Эта очень полезная книга и для сегодняшних читателей.

В 1869г. издается «Тридцать третий псалом», данная книга представляет собой духовно-назидательное толкование содержания псалма. С 1869г. началось печатанье отдельных мыслей ,или афоризмов ,святителя Феофана. «Мысли на каждый день года». Этот труд имел важное назидательное значение. В течение 1870 г. печатались «Письма о духовной жизни». С 1873г. начинают издаваться многие книги по толкованию и объяснению книг священного Писания, в частности апостольские Послания. Они отличаются от многих творений других авторов созданных в этой области своим простым, духовным изложением, прекрасным знанием и славянского и греческого языков. В 1874г. появляется переводное сочинение «святого отца нашего Максима Исповедника слово подвижническое в вопросах и ответах». Вот так писал сам святитель в одном из писем о своём труде: «Сижу над Максимом Исповедником. Великий он созерцатель! И не всегда досягаешь до его высоты и проникаешь его глубины. И речь у него … всегда полная и многообъятная . А иной раз сжата»[4]. Одновременно еп. Феофан составляет сборник «Псалтирь или богомысленные размышления святого отца нашего Ефрема Сирина». И в данном случае сам переводчик и составитель этой книги пишет в письме протоиерею В.П. Нечаеву : «По поводу вашего вопроса о темноте многочитаемого в церкви пришло мне на мысль выбрать у святого Ефрема Сирина Псалтирь. Нашлось 150 статей- больше молитвенных, несколько нравоучительных и догматических … хорошо читается, иногда и очи ума продирает .Какой это был вопиющий святой отец! Настоящий христианин Давид!» [5]. .

С 1875 г. епископ начинает составлять «Добротолюбие»- этот уникальный труд потребовал для своего составления и издания около 15 лет. В эти же годы преосвященный берется за перевод творения преподобного Симеона Нового Богослова. И в одном из писем 1877г. пишет: «А Симеона-то Нового Богослова переводить надо?! По строчке перевожу. Какой он строгий. Но премудрости духовной бездна!» В январе 1875 г. по просьбе афонских старцев свят. Феофан начинает перевод «Невидимой брани» Никодима Святогорца, и в конце этого года сообщает о завершении работы.

В 1891 г. епископ стал готовить к печати материал для книги «Древние иноческие уставы». Наставление древних отцов, содержащиеся в этой книге, по словам еп. Феофана, полезны и для мирян. «Тут и мирянам можно пользоваться, -говорит он,- именно там ,где идет дело о внутренней жизни ,которая везде одинаковая, несмотря на разность внешних порядков жизни»[6].

Данный обзор содержит указание лишь на наиболее значительные работы святого, повторимся еще раз, что количество трудов святителя весьма велико и в настоящее время, после открытия ряда неизвестных и еще недостаточно исследованных рукописей епископа пока не поддается точному установлению. Следует отметить, что на протяжении своей духовно-литературной деятельности еп. Феофан печатался в наиболее крупных и популярных периодических изданиях того времени : «Тамбовские епархиальные ведомости», «Владимирские епархиальные ведомости», «Домашняя беседа», «Странник», «Душеполезное чтение», «Душеполезный собеседник», «Чтения в обществе любителей духовного просвещения» и других духовных журналах Русской Православной Церкви.

Стиль святителя обладает отточенностью и образностью. Феофан Затворник стремится к максимальной простоте, естественности и ясности – как в постановке вопроса, так и в развитии мысли, что делает его сочинения доступными для восприятия представителей самых разных слоев общества. Его живые и наглядные образы помогают усвоению самых отвлеченных понятий. При этом епископа как духовного писателя отличает дар рассуждения в сочетании с удивительной скромностью. Так, он, в частности, замечает: «Пишу вам о своих книгах, что не знаю, где бы еще полнее изображено было все, касающееся жизни христианской. Другие писатели и лучше бы написали, но их занимали другие предметы, а не те ,о которых познания ищем мы с вами»[7]. И, конечно же, епископ Феофан искренне радовался, когда узнавал, что его книги приносят духовную пользу читателям. В одном из писем святителя читаем: «Мне всегда приятно слышать, что кто либо читает мои книги» [8].

В творческом наследии святителя Феофана Затворника Вышенского особое место занимают письма. Именно они служат средством «обратной связи» духовного писателя со своими читателями, позволяя осуществлять непосредственное нравственное руководство ими. Архимандрит Георгий Тертышников пишет: «Кажется, для того он удалился от мира, чтобы с высоты своего подвига яснее видеть насущные нужды и недуги нашего времени и по возможности полнее оказать необходимую помощь»[9].

Со всех концов Русской земли летели в Вышенскую пустынь письма к епископу-затворнику. Нередко почта приносила этих писем до 40 в день. Из ответов на эти письма были с течением времени составлены целые сборники, такие как: «Что есть духовная жизнь и как на нее настроиться?»; «Письма о духовной жизни»; «Письма о христианской жизни»; «Письма к одному лицу в Санкт-Петербург по поводу появления там нового учителя веры» и многие другие. Свои сборники писем святитель начинал издавать сам, на свои средства и раздавал практически бесплатно.

Для писем святителя, как и для всех его других творений, характерна чистота и ясность мысли, они проникнуты любовью к человеку. Автор статьи в «Богословском библиографическом листке» от 1898 года (вып.5), скрывающийся под псевдонимом «М.Г.» отмечает, что святитель способен «с необыкновенно тонкою наблюдательностью и громадным талантом уразумевать причины и следствия, как бы они далеко не были спрятаны в душе человека»[10].

К епископу обращались за советом, за разрешением недоумений, у него искали утешения в скорби, облегчения в бедах как представители высшего света, так и люди из низших слоев общества. Преосвященный Феофан считал своим долгом отвечать на всякое письмо, как бы оно не было незначительно. Святитель дает иной раз подробное наставление в письмах для духовного преуспевания на пути спасения. Через эти письма автор наставлял в вере и уповании на Бога в деле спасения. Чтобы душа страждущая искала во всем воли Господней, чтобы она обращалась в молитве к Богу в первую очередь.

Надо отметить, что если святитель чувствовал у адресата призвание к монашеской жизни и знал о не связанности семейными узами , то советовал вставать на путь иночества или просто поступать в монастырь, где легче понять себя и где легче можно достигнуть нравственного совершенства. Если человек решился поступить в монастырь, то святитель требует от поступивших полного отрешения от мира и ревностного исполнения иноческих обязанностей. В одном из писем он пишет: «Желание поступить в монастырь есть доброе желание; только идя в монастырь, полагай сердцем завет: всю душу свою единому Господу предать, все земные желания и надежды отбросивши. На дело Божие надо предать себя до смерти, т.е. хоть умереть, а не отступать от доброго»[11].

Святитель Феофан не отрицал и жизни в миру. Он благословляет и семейную и общественную жизнь. «Спастись везде можно, и спасение не от места и не от внешней обстановки, а от внутреннего настроения. Нужно только блюстись и хранить себя в известном чине жизни, пребывая в памяти о Боге и смерти и держа в душе всегда сокрушенное и смиренное чувство»[12]. Так писал святой в одном из своих писем.

Отвечая на письма своих корреспондентов - литераторов, общественных деятелей, ученых, учителей, святитель Феофан настойчиво проводит мысль о главенстве духовной потребности - «единого на потребу» - над всеми другими, о том, что нравственное преображение человека, постижение высших духовных истин невозможно вне тесного пути исполнения Христовых заповедей, без благодатной помощи Матери-Церкви. И в этом Феофан Затворник также следует святоотеческой традиции.

«Душа видит истину Божию по силе жития», - писал великий православный святой VII века Исаак Сирин. «Христианство не учение, а жизнь, - пишет Феофан Затворник. - И самое учение его входит в жизнь как определенный образ, воззрение на все сущее и бывающее». В другом письме читаем: «Вера христианская - не система ученья, а образ восстановления падшего в силу смерти Богочеловека, благодати Духа Святаго»[13]. Подобное понимание христианства труднее всего давалось и дается интеллигенции, поклоняющейся прежде всего интеллекту, и поэтому стремящейся включить христианство в рациональную картину мира как одно из умопостигаемых учений, которое можно понимать и разбирать с позиций науки.

Феофан Затворник, не отрицая роль науки в жизни людей, вместе с тем предостерегает своих духовных чад-интеллигентов от чрезмерного поклонения ей в ущерб главному делу христианской жизни - духовному росту и стремлению к Богообщению. «Учуяли, что есть наука? Одна по себе она есть душевное дело, душевное же не понимает духовного и теснит его. Наоборот, и духовное теснит душевность. Чтобы этого не было, надо душевное одухотворить, пропустить сквозь него элементы духовные и сделать его слугою духовных интересов»[14]. В другом письме эта мысль развивается следующим образом: «Научность всякая есть холодило. Не исключается из сего даже богословская наука... Научность душевного свойства, а молитва духовного. Поэтому они не в ладах». На вопрос своего корреспондента об одной старице, которая взялась изучать богословие, святитель Феофан отвечает так: «Старице лучше в молитве пребывать, чем любомудрствовать. И молитва есть наука – она живоносна, не томительна, сердцем изучается, а не памятью и умом»[15]. «Сердцем изучается», - в этом кажущемся «нелогичном» и «ненаучном» выражении заключена вся глубина святоотеческого предания. В отличие от рационалистического понимания нравственности, которое характерно для протестантов и атеистов, считающих, что человека можно обучить добру, изменив его сознание, Православная Церковь связывает нравственное преображение человека с просвещением его сердца - через действие Божественной Благодати.

В одном из писем, говоря о паломниках, направляющихся в Вышенский монастырь, Феофан Затворник пишет: «Все ищут! Хорошо, что ищут. Только не надо думать, что Господь ближе к Киеву или Москве, Афону или Иерусалиму, нежели к другому месту. Место его - сердце наше. И когда внидет и возвечеряет... вот и Иерусалим, и паче Иерусалима. О сем восхлопочем. Сердце в нас; но есть путешествие до сердца, и иногда оно длинно-длинно. Сие путешествие и многотруднее, и ценнее пред очами Господа и многоплоднее»[16].

В письмах и других творениях святителя Феофана мы находим немало проникновенных слов о просвещении сердца светом Христовой истины. Вместе с тем Феофан Затворник очень осторожен в высказываниях о мистике сердца и об ощущении сердечной теплоты во время Иисусовой молитвы. Примечательно, что некоторые афонские монахи считали Феофана Затворника слишком ученым и полагали, что ему не давалось по богатству ума сокровище простоты сердечной.

Однако при внимательном чтении писем святителя Феофана нельзя не прийти к выводу, что его осторожность в вопросах мистики сердца продиктована не отсутствием сокровенного духовного опыта, но педагогическими соображениями, стремлением оградить свою паству от духовной прелести, самовозношения, или «самоцена», как любил выражаться святитель.

В письме к отцу Т. от 29 сентября 1874 года Феофан Затворник, касаясь молитвы Иисусовой и специальной монашеской техники ее совершения (особых поз, задержки дыхания и пр.), замечает: «О плодах молитвы сей говорят, что уже выше сего ничего на свете нет. Незаконно. Талисман нашли! Из плодов словесному составу молитвы и говорению ее ничего не принадлежит. Все плоды могут быть получены и без сей молитвы, и даже без всякой словесной молитвы - чрез одно ума и сердца к Богу устремление»[17].

В письмах к своим корреспондентам святитель постоянно подчеркивает: нельзя преувеличивать значение волевых приемов для получения духовных даров. Искусство совершения Иисусовой молитвы - это лишь внешнее искусство, и те, кто останавливаются на нем и не идут дальше, то «они останавливаются на полдороге». Можно добиться появления теплоты около сердца, но эта теплота будет «кровяной», по выражению святителя, а не духовной, если нас не осенит Благодать. Благодать же дается самим Богом, по Его воле и непостижимому для нас промыслу, но не вызывается и не заклинается путем специальных технических ухищрений.

Эти замечания святителя Феофана, его трезвая позиция в мистических вопросах духовной жизни православного христианина приобретает особое значение сегодня, когда в Церковь приходит немало интеллигентных людей, искушенных в восточной мистике. И некоторые из них не видят разницы между исихиазмом и йогой, между мантрами и Иисусовой молитвой. При этом богоподобие, обожение человека часто понимается в духе человекобожия, неоязычества, а не православного паламитского богословия. Анна Безант, последовательница Елены Блаватской, в свое время эти настроения интеллигенции выразила при помощи слов Плотина: «Цель не в том, чтобы быть без греха, а чтобы быть богоподобным».[18].

Весьма показательно, что в своих творениях святитель ФеофанЗатворник избегает говорить об обожении как цели христианской жизни. Он подчеркивает: «Существо жизни христианской состоит в Богообщении о Христе Иисусе – в Богообщении, вначале обычно сокровенном не только от других, но и от себя»[19], - за этими словами епископа Феофана стоит опыт смирения и трезвения, многовековой опыт Матери-Церкви, опыт, который, к сожалению, мало знаком и плохо усвоен нами. Между тем осмысление и усвоение его необходимо сегодня как воздух. И в этом многотрудном и многоболезненном, но одновременно радостном и животворящем деле нам не обойтись без духовного водительства и благодатных наставлений столпов и святильников Русской Православной Церкви, к числу которых принадлежит великий сын России, уроженец земли орловской, епископ Феофан Говоров - Затворник Вышенский.

***Комментарии***

1. Сечина Ирина Найдены неизвестные рукописи святителя Феофана Затворника. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.nsad.ru/articles/najdeny-neizvestnye-rukopisi-svyatitelya-feofana-zatvornika.

2. Собрание писем святителя Феофана. М., 1898. Вып. 2, с. 11.

3. Бронзов А. А. Нравственное богословие в России в течение XIX столетия. СПб., 1901, с.261.

4. Собрание писем святителя Феофана. М., 1899. Вып. 6, с.142-143.

5. Письма к В. П. Нечаеву // Душеполезное чтение. 1909. 1910. Ч. 1, с.114.

6. Собрание писем святителя Феофана. М., 1898. Вып. 2, c.162.

7. Собрание писем святителя Феофана. М., 1898. Вып. 3, с.20.

8. Письма к Валаамскому схимонаху Агапию // Полтавские епархиальные ведомости. 1905. Февраль. С. 187–190; март. № 7, с.207.

9. Архимандрит Георгий Тертышников Святитель Феофан Затворник и его учение о спасении [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://coollib.com/b/252880/read.

10. М. Г. Обзор журналов за 1897 год // Богословский библиографический листок. 1898. Вып. 5. Май. С. 127.

11. Собрание писем святителя Феофана. М., 1898. Вып. 1, с.38.

12. Собрание писем святителя Феофана. М., 1898. Вып. 3, с.8-9.

13. Святитель Феофан Затворник. Наставления о духовной жизни. – М., 1976, с. 340.

14. Творения иже во святых отца нашего Феофана Затворника.Собрание писем. Выпуски 1 и 2. – М., 1994, с.130/

15. Творения иже во святых отца нашего Феофана Затворника.Собрание писем. Выпуски 1 и 2. - М., 1994, с.165.

16. Творения иже во святых отца нашего Феофана Затворника.Собрание писем. Выпуски 1 и 2. - М., 1994, с. с. 111-112.

17. Творения иже во святых отца нашего Феофана Затворника.Собрание писем. Выпуски 1 и 2. - М., 1994, с.17

18. Безант А. Древняя мудрость. - С-Пб., 1911, с. 26/

19. Феофан Затворник, свт. Путь ко спасению. Краткий очерк аскетики. Начертание христианского нравоучения. М.: Правило веры, 2008. С. 18.

***Б.Г. Бобылев,***

***доктор педагогических наук,***

***профессор, председатель***

***правления Орловского отделения***

***Объединения православных ученых***

***КРЕСТ ВСЕГДА ПОБЕЖДАЕТ: К 1000-ЛЕТИЮ СО ДНЯ***

***ПРЕСТАВЛЕНИЯ РАВНОАПОСТОЛЬНОГО***

***ВЕЛИКОГО КНЯЗЯ ВЛАДИМИРА***

В день памяти князя Владимира, в день празднования Крещения Руси каждый раз вспоминаются слова Спасителя: «А я говорю вам: возведите очи ваши и посмотрите на нивы, как они побелели и поспели к жатве… Я послал вас жать то, над чем вы не трудились: другие трудились, а вы вошли в труд их» Эти слова Спасителя, кажется, обращены к нам. Мы трудимся на ниве православного просвещения, но зерна этой нивы были посеяны во времена князя Владимира, именно тогда было положено начало того, что святейший патриарх Кирилл называет базовыми ценностями русского мира. Этот мир вышел из киевской купели крещения. Несмотря на различные исторические испытания, эти ценности были неизменными ориентирами для национальной жизни на все времена, поэтому народ наш, говорит патриарх Кирилл, и стал называться народом-богоносцем. Не потому, что весь народ был святым ― грешников у нас было не меньше, чем в других странах, ― а именно из-за этой ценностной ориентации нашей истории. Именно потому и земля наша стала называться Святой Русью [1].

Слово "просвещение" имеет христианское происхождение, и в старые времена оно связывалось с Церковью, с крещением. На Руси с принятием христианства люди стали получать доступ к книгам, знанию, образованию, то есть просвещаться в современном смысле слова.

Никита Алексеевич Струве, известный русский писатель и книгоиздатель, проживший свою жизнь в Париже в эмиграции, писал: "Крещение дало России все, вернее, создало ее. Нация, государственность, культура родились в крещальной купели. Христианство дало образ, лепоту, смысл разрозненным, кочующим, бесформенным племенам, оно их соединило, включило в исторический процесс, оплодотворило. Всеми своими высшими достижениями Россия обязана христианству, от Софии Киевской, от иконы Троицы Рублева - до великой пророческой литературы XIX и XX веков…»[2]

Личность святого князя Владимира – ключ к пониманию национального лица России. Глубина нравственного падения отдельного человека и народа в целом преодолевается через крещение и покаяние, которое русские люди называли вторым крещением, крещением слезным.

Промыслительно в наказание князю Владимиру была послана слепота, после крещения же он прозревает, тем самым смысл слова «просвещение» оказывается явленным зримо, буквально: великий князь прозревает не только телесными, но и духовными умными очами.

Святой князь Владимир совершает равноапостольный подвиг – крестит весь русский народ, и тем самым закладывает фундамент христианской государственности, образования и культуры. После крещения Руси начинает рушиться языческий русский мир, Это мир рабства, насилия, произвола и лжи, мир беззакония и страха. На его месте нарождается совершенно новый мир, мир христианский, православно-русский.

Языческие взгляды на право и на природу власти, носившие на себе печать грубости и жестокости, уступают место христианским правовым принципам, основанным на любви к ближнему. В сознание русичей входит понятие духовной вертикали, всеобщего божественного закона, управляющего миром. Власть есть иерархия, восходящая к Богу.

Протоиерей Георгий Флоровский пишет: «Русь приняла крещение от Византии. И это сразу определило ее историческую судьбу, ее культурно-исторический путь. Это сразу включило ее в определенный и уже сложившийся круг связей и воздействий. Крещение было пробуждением русского духа, — призыв от «поэтической» мечтательности к духовной трезвости и раздумью. И вме­сте с тем — через Христианство древняя Русь вступает в творческое и живое взаимодействие со всем окружающим культурным миром»...[3].

Духовная и культурная связь с государством, хранившим в своих недрах плоды античной цивилизации, предоставила древнерусскому народу обильный источник знаний и просвещения.

До Крещения в общественной жизни Киевской Руси изобиловали все пороки, присущие древним языческим обществам: процветало рабство, угнетение "сильными мира сего" слабых и обездоленных, воровство, разбой, варварская жестокость. Церковь боролась с этими серьезными общественными недугами, не политическими и не административными мерами. Единственным ее оружием было слово увещевания, молитвы и вразумления.

Чрезвычайно велика роль Церкви в повышении авторитета женщины в семье вместо прежней рабской приниженности она приобрела положение полноправного члена семейного союза. Церковь уничтожила многоженство и приступила к устроению положения женщины, как жены и матери, согласно с духом христианской семьи. Внушая высший христианский взгляд на достоинство женщины, Церковь систематически содействовала преодолению языческого пренебрежительного взгляда на нее, возвышению женщины, как полноправной личности, и тем возвышала нравственную атмосферу всей русской семьи. В женщине общество училось видеть мать, заботливую хранительницу семейного очага, советчицу мужа.

Церкви и монастыри, появившиеся на Руси после крещения, несут с собою письменность и просвещение. Первыми учителями на Руси были священники, и это навсегда наложило отпечаток на русскую педагогику, на отношение нашего народа к званию учителя. Выдающийся русский писатель Иван Васильевич Киреевский в своей статье «О характере просвещения Европы и его отношении к просвещению России» дает очень содержательную и точную характеристику истоков русской мысли и культуры: «Обширная Русская земля, даже во времена разделения своего на мелкие княжества, всегда сознавала себя как одно живое тело и не столько в единстве языка находила свое притягательное средоточие, сколько в единстве убеждений, происходящих из единства верования в церковные постановления. Ибо ее необозримое пространство было все покрыто, как бы одною непрерывною сетью, неисчислимым множеством уединенных монастырей, связанных между собою сочувственными нитями духовного общения. Из них единообразно и единомысленно разливался свет сознания и науки во все отдельные племена и княжества. Ибо не только духовные понятия народа из них исходили, но и все его понятия нравственные, общежительные и юридические, переходя через их образовательное влияние, опять от них возвращались в общественное сознание, приняв одно, общее, направление»[4].

Появление центров, распространявших грамотность и просвещение, стало одним из ключевых условий для консолидации древнерусской народности, для её культурного развития, для формирования традиций, позднее закрепившихся в культуре трёх братских народов - русского, украинского и белорусского. Период христианизации Руси характеризовался подъёмом во всех сферах общественного бытия, был героическим временем в жизни восточных славян, временем формирования и расцвета русского мира. Замечательный русский историк Василий Осипович Ключевский указывал:

«Последующие поколения вспоминали о Киевской Руси как о колыбели русской народности. Народ доселе помнит и знает старый Киев с его князьями и богатырями, с его Святой Софией и Печерской Лаврой, непритворно любит и чтит его, как не любил и не чтил он ни одной из столиц»[5].

Вместе с тем никак нельзя и не следует представлять себе Крещение Руси, как единичное событие, которое можно раз и навсегда связать с определенной датой. Это сложный и очень многообразный процесс, дли­тельный, порою прерывающийся, продолжающийся многие века. Можно сказать, что этот процесс продолжается и сейчас.

В этом отношении чрезвычайно характерным является освоение русским языком древнего церковнославянского кирилло-мефодиевского наследия. После Крещения на Руси в обращении оказывается вдруг целая литература на церковнославянском, близ­ком и вполне доступном языке. Как известно, этот язык был создан в процессе перевода Священного писания с греческого языка. Это потребовало, по замечанию Георгия Фроловского, внутренней христианизации и воцерковления славянского языка, преображения самой стихии славянской мысли и слова. Мы можем с уверенностью говорить также и о преображении русского национального языка. Наш современный литературный язык возник в результате слияния русской разговорной речи с церковно-славянским языком.

Великий русский мыслитель, государственный муж, писатель и лексикограф А.С. Шишков в своей книге «Рассуждение о любви к Отечеству» изданной в год нашествия Наполеона, писал: «Народ Российский всегда крепок был языковой верою: язык делал его единомысленным, вера единодушным»[6] .

Понятие «языковая вера» исключительно глубоко оно указывает на глубинную, сущностную связь русского языка с православными истоками. Шишков говорит об огромной моральной силе отечественного языка, обладающего способностью нести истину. У Шишкова любовь к отечеству непосредственно связана с родным языком. Именно в языке, утверждается народная гордость, народный дух, то совокупное знание, которое составляет единство народной души.

Согласно Шишкову, где нет в сердце веры, там нет в языке благочестия. Язык, лишенный нравственного стержня, не может обеспечить народной целостности, не может стать источником народной силы, как и не может стать основой истинного просвещения. Добровольный отказ от веры и отечества, подчеркивает Шишков, привел западное общество к падению, разврату, лжи. Наоборот, сохранение высокого духовного начала в русском языке, глубинной связи его с православными истоками является залогом непобедимости русского народа. В языке - гарантия исторической правоты, процветания и славы. Таким образом, слово родного языка оказывается символом веры, причем в той степени, в какой язык хранит свою религиозную чистоту, свою способность быть языком истины, хранителем и носителем благодатной силы крещения.

Говоря о силе и плодоносности крещальной традиции, вместе с тем надо сказать, что история нашего народа дает немало примеров нехранения религиозной чистоты, забвения своих благодатных истоков.

Россия падала в своей истории много раз.

Пережитки язычества, поклонение идолам самости, гордости, сластолюбия и сребролюбия становились причинами междоусобиц, братоубийственных войн, распыления общегосударственных сил, идейных, общественных, экономических кризисов и потрясений.

Много раз в своей истории падала Россия, но каждый раз восставала.

Она восставала через обращение к светлому своему духовному истоку – Православию. Избавление от татаро-монгольского ига, и угрозы еще более страшного Ливонского ига, нависшего над самой душой народа, преодоление смутного времени, когда угроза потери национальной независимости была реальна как никогда, победа в двух отечественных войнах, сохранение русской государственности в условиях наваливающегосяся развала и хаоса 90-х годов прошлого столетия, когда многие уже похоронили Россию, - все это зримый плод и результат крещения и тысячелетней просветительной работы Церкви. Это также результат скрывающейся в глубине души внешне мягкого, уступчивого, податливого народа твердой самостоятельности, суровой своеобразности и верности раз и навсегда сделанному христианскому выбору. Очень наглядно эту суть характера русского народа, истоки силы русской государственности выразил в своих заметках архидиакон Павел Алеппский, посетивший Москву с Макарием, патриархом Антиохийским, при патриархе Никоне.

«Творец даровал русским царство, которого они достойны за то, что все заботы их — духовные, а не телесные. Таковы они все»[7].

Другой иностранный автор курляндский дворянин Яков Рейтенфельс писал о русских: «В несчастье они тверды духом, не поддаются скорби, а к счастью равнодушны, ...что бы ни случилось, утешают себя словами: “так Богу угодно, Он так все устрояет к лучшему»[8].

Вы скажете это слова о прошлом, не о настоящем. Но лицом к лицу лица не увидать. Приведу только одно свидетельство из-за рубежа.

Священник из Лос-Анджелеса Сергий Соколов пишет о современной России:

«Москва – это при всех ее отрицательных проявлениях, сейчас не второй, а первый Иерусалим. Верующих в ней безусловно больше. Есть люди, стоящие в храмах – это сонмы святых. Живя на западе, невозможно представить такую картину. Я знал людей, которые с Запада приезжали сюда и становились подвижниками веры, раз побывав в соборе посмотрев на молящихся»[9].

Подлинным знамением времени стало проведение многодневных тысячекилометровых крестных ходов, посвященных духовному возрождению нашего отечества. Эти шествия, проходящие по земле России, Украины и Белоруссии, пересекающие восточнославянскую ойкумену вдоль и поперек, выступают формой своеобразного крестного знамения, символом Крещения. Участники этих шествий являют собой, христианское мужество и твердость в сочетании с горячей молитвенной ревностью. Приведу в этой связи слова одного из участников многодневного крестного хода в память победы в Отечественной войне Андрея Бариджа из его интервью для орловской православной газеты «Вера отцов»: «Примерно через тысячу километров движения люди отрываются от мира и врастают в ритм Крестного хода, который начинает жить своей духовной жизнью. Эти внешние обстоятельства позволяют нам осуществить главное – поиск Царства Божия внутри себя. Наши предки воевали с татарами мечами, с Гитлером – пушками, а наше оружие – молитва. Со злом можно бороться только молитвой. Господь и попускает беззакония, чтобы встряхнуть людей, чтобы научить их молитве»[10].

В русском языке появилось новое слово для названия участников таких крестных ходов – крестоходцы. Это слово и эти люди свидетельствуют о сохраняющемся в нашем языке и нашем народе живоносном благодатном потенциале, истоки которого находятся в киевской крещальной купели.

Мы верим в победу христианского идеала на нашей земле.

Мы верим в несокрушимость православной основы русского мира, неразрывными частями которого являются Россия, Украина и Белоруссия.

Приведу замечательные слова профессора Ивана Андреева, опубликованные в 1948 году в церковно-общественная газете «Православная Русь», которая до начала 90-х была  рупором  религиозно-общественной мысли  РПЦЗ в Америке, а также  мирового рассеяния православного общества:

«Залогом нашей веры является прообраз судьбы народа русского: в колыбели русской духовной культуры, городе Киеве, на Владимирской горке, ясно и высоко стоит памятник святому равноапостольному князю Владимиру с крестом в руках .  
А крест – всегда побеждает!»[11].

Эти слова, произнесенные эмигрантом, жившим далеко от нашей страны, но ощущавшим глубокую кровную и, главное, духовную родственность с нами, сегодня звучат не менее волнующе и пронзительно.

Сегодня мы по-прежнему с упованием взираем на прообраз судьбы народа русского – памятник равноапостольному князю Владимиру с крестом в руках.

И мы повторяем вслед за приснопамятным профессором Иваном Андреевым, вслед за миллионами живших и живущих в мировом православном рассеянии  братьев и сестер наших, вслед за многострадальной православной Украиной:  
«Крест всегда побеждает!»

***Комментарии***

1. **Слово Святейшего Патриарха Кирилла за Божественной литургией в день 1000-летия преставления святого равноапостольного князя Владимира.** [Электронный ресурс] http://www.patriarchia.ru/db/text/4180727.html
2. Струве Н.А. «В дни сомнений…» // Вестник русского христианского движения, №144 – Париж-Нью-Йорк- Москва: Trimistriel, 1985, С.3.
3. Прот. Георгий Флоровский Пути русского богословия. – Париж: YMCA-PRESS, 1983, C.4.
4. И.В. Киреевский О характере просвещения Европы и о его отношении к просвещению России (Письмо к графу Е. Е. Комаровскому) // Иван Васильевич Киреевский. Критика и эстетика. Сост., вступ. статья и примеч. ... – М. Ф. Овсянников (пред.) и др. М.: Искусство, 1979, С.275.
5. Ключевский В.О. Сочинения в 9-ти т.Т.1.Курс русской истории.Ч.1. – М.:Мысль,1987, С.249.
6. Шишков А.С. Рассуждение о любви к Отечеству. // Шишков А.С. Избранные труды. – М.: РОССПЭН, 2010, С.264.
7. Цит. по: Схиархимандрит Иоанн Маслов Обрядовые особенности покаянной дисциплины Древней Руси // Схиархимандрит Иоанн Маслов Святитель Тихон Задонский и его учение о спасении. – М.: «САМШИТ», 1995, С.471.
8. Яков Рейтенфельс Сказания светлейшему герцогу Тосканскому Козьме Третьему о Московии [Электронный ресурс].http://www.vostlit.info/Texts/rus9/Reutenfels/text31.phtml?id=1183.
9. Священник Сергей Соколов Последний всплеск демократии будет при Антихристе [Электронный ресурс]. <http://ruskline.ru/monitoring_smi/2008/01/04/poslednij_vsplesk_demokratii_budet_pri_antihriste/>
10. Борисов Е.А. Крест – это образ жизни. [Электронный ресурс]. http://www.sbs-orel.ru/old/analytic/int2005-05-b.html
11. Профессор Иван Андреев Святой Владимир и судьба России. // Православная Русь, *№ 13(417), 1-14 июля 1948.*

***ПРАВОСЛАВНАЯ ПЕДАГОГИКА***

***В.М. Меньшиков, зав. кафедрой теологии***

# *Курского госпедуниверситета*

# *доктор педагогических наук профессор*

***ПРАВОСЛАВНЫЕ ЦЕННОСТИ КАК ОСНОВА***

***СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ***

Одна из самых значимых проблем современной педагогики состоит в том, чтобы осмыслить фундаментально-стратегические проблемы развития нашего образования и, прежде всего, осознать те основания, ту систему ценностей, на которых оно должно строиться, и которые определяют его содержание. Три группы ценностей определяют или, по крайней мере, должны определять содержание образования: национальные, общечеловеческие и вечные. Как же они соотносятся между собой, с логикой развития ученика и учебно-воспитательным процессом? Какова их иерархия?

Всем известно, что после разрушения Советского Союза приоритетной у нас была провозглашена система общечеловеческих ценностей.

Но что такое общечеловеческие ценности сами по себе? Во-первых, это предельно абстрактные понятия, обозначающие класс тех или иных явлений. Естественно, есть нечто предельно абстрактно общее, что присуще и всему человечеству в целом и каждому народу в отдельности: например, идеи добра, справедливости и т.п., хотя, конкретно у различных народов понимаются они самым различным, подчас противоположным образом.

Однако такое предельно абстрактное понимание общечеловеческих ценностей безжизненно или даже мертво. Едва ли возможно положить в качестве основы образования абстрактную систему ценностей. В этом случае мы обрекаем на гибель любую систему образования, поскольку она не может развиваться на фундаменте безжизненно абстрактных истин.

Второй, по сути жизненный, аспект понимания общечеловеческих ценностей состоит в том, что ими является то, что может быть принято или востребовано всем человечеством или многими народами. С этих позиций статус общечеловеческих ценностей, а шире культуры, имеют древнеегипетская и древнекитайская культура, древнегреческая и римская культура, культура эпохи Возрождения и Просвещения. Не трудно понять, что общечеловеческое – в таком понимании – это по сути национальное в её абсолютном совершенстве, то есть в таком совершенстве, когда становится приемлемым для всех и служит благу всех: сказки братьев Гримм и Андерсена, музыка Баха и Моцарта, и т.д..

Заметим, что национальным и вечным ценностям «повезло» в настоящее время еще меньше, чем общечеловеческим. Остановимся на этих двух группах ценностей подробнее.

Национальные ценности – это система смыслообразующих констант, позволяющая сохранить народ как нечто органически целостное. К важнейшим константам национальной культуры, национальных ценностей можно отнести язык, литературу, историю и т.д. Но сегодня существует тенденция к игнорированию национальных начал русской культуры. Все те, кто говорят о необходимости сохранения русской национальной культуры, поднимают вопрос о русских национальных ценностях, постоянно рискуют попасть под огонь обвинений в национализме, в шовинизме, и даже в фашизме. Русская национальная культура подвергается информационной блокаде в СМИ, да и из содержания школьного образования она старательно изгоняется. В результате наши дети оказываются изолированными от культуры своих предков. Невежество сегодняшних российских студентов и школьников в области русской истории и культуры просто удручает. Об этом говорят данные исследований и непосредственных педагогических наблюдений.

Неудовлетворительно обстоит дело и с освоением вечных, религиозных ценностей, с почитанием святынь.. В системе вечных ценностей свят не только Бог, но свято все, что связано с Богом: храм, крест, икона,. Свято то, что сотворено Богом. Человек изначально – свят, так как он – образ и подобие Божие (недаром в прошлом веке люди кланялись друг другу), тело человека – «храм» души, семья – «малая церковь», Россия – «Русь святая», как подножие престола Господня и Дом Пресвятой Богородицы. Иными словами, религия – это высшее и абсолютное понимание человека в мире, в отношении к миру, это система абсолютных истин и ценностей, которые и являются фундаментом нравственности. Поэтому, как только разрушаются религиозные основы жизни общества и человека, так сразу же разрушаются и духовно-нравственные основы жизни человека и вместе с тем (более-менее быстро) разрушается сама душа человека, делая его живым трупом. Между тем война с Православием русского образованного общества до революции и насильственная атеизация нашей страны оставила после себя катастрофические, пагубные для души русского народа последствия. Сегодня, к сожалению, многие русские люди отождествляют себя с Православием по традиции, но не имеют реального знания Православия, не участвуют в его жизни.

Следовательно, мы должны формировать систему ценностных оснований образования в ситуации разрушения не только иерархической соотнесенности ценностных групп, но и разрушения самих ценностных оснований. Значит, нам нужно сегодня восстановить и системы ценностных оснований отдельных групп, и их иерархическое устроение. Поэтому, формируя содержание образования, мы должны начинать с нашей национальной культуры и отбирать то, что вписывается в систему наших национальных ценностей. Да, замечательны древнекитайская и древнеяпонская поэзия, но можно ли на них построить нашу систему образования? Да, очень трудно представить курс философии в вузах без Конфуция, Будды, Платона и Аристотеля. Но может ли их учение стать основой для нашей начальной школы? Или нашего образования в целом? Разумеется, нет. В основу построения воспитания может быть положена только система национальных ценностей, и только воспитание, соответствующее природе того или иного народа является жизненным, поскольку, как писал гениальный русский педагог К.Д. Ушинский, «только народное воспитание является живым органом в историческом процессе народного развития».

В свою очередь система национальных ценностей определяется более высокой системой общечеловеческих ценностей. При этом в основу русского образования должен быть положен приоритет русской общечеловеческой культуры.

И уже система общечеловеческой национальной культуры задает систему отбора ценностей мировой культуры, которые должны быть органично вписаны в систему национальной культуры. Раз ни одна система образования не может отгородиться китайской стеной от всего мира, но будучи принципиально открытой миру, она должна брать то, что соответствует природе, истории и традициям данной национальной системы образования.

Высшим критерием отбора содержания образования является система вечных ценностей, которая задает высший смысл всей архитектонике ценностей. И здесь принципиально важно то, что эта система ценностей дана нам самим Господом. Но что такое система других ценностей вне их духовно-нравственных основ? Это мертвая и рассыпающаяся система образования. И не только в гуманитарной, но и естественнонаучной составляющей, потому как вне идеи Господа естественнонаучное содержание рассыпается на агрегат отдельных, не связанных или слабо связанных между собой знаний по математике, физике, химии и т.д., то есть по отдельным предметам. И дело здесь не в искусственной связи, а в отражении онтологии духовной реальности. Что есть язык: система искусственных знаков или Высший Логос – «Вначале было Слово» – отраженный в слове человека, без которого это слово мертвеет, о нем убедительно сказал Н. Гумилев: «Дурно пахнут мертвые слова».

Следовательно, именно система вечных истин, ценностей имеет определяющее не только смысловое, но онтологическое, бытийное значение. Однако именно им, вечным истинам, отказано в праве на хотя бы какое-то присутствие в школе. И объясняется это просто: религия – дело выбора каждого человека. А потому, каждый человек должен выбрать для себя свою религию и свою систему религиозных ценностей. Вот здесь происходит страшнейшая подмена, извращение самого понятия выбор. Да, человек свободен. Это право, данное человеку с первого дня его творения. И едва ли кто сделал больше в истории человечества для утверждения свободы человека, чем Сам Спаситель! Но ведь весь вопрос состоит в том, чтобы правильно понимать свободу выбора, так как свобода выбора начинается там и тогда, когда есть реальный выбор.

Поясню это более подробно. Человек – это уникальное существо в этом мире. И его уникальность состоит в том, что он, в отличие от всего живого, не наследует своего бытия и поведения в мире. Да, потенциально человек есть человек, но чтобы стать Человеком, человек должен освоить мир человеческой культуры, начиная с прямохождения. Даже это качество, увы, не заложено в человеке генетически. И нужен огромный труд, чтобы научить человека ходить. И, разумеется, всему, что ни есть в человеке человеческого человек должен научиться. Держать ложку и кружку, одеваться и т.д. И чем более сложен акт социального поведения, тем более сложным является его обучение.

Теперь давайте ответим – разве духовно-нравственная культура – менее сложна, чем прямохождение или умение держать ложку. Тогда почему же мы решаем, что этой культуре ребёнка не надо учить, и он может постичь её сам. Более того, давайте задумаемся о следующем – почему Господь, придя в этот мир, учил людей ни музыке, ни математике, ни физике, но вере и нравственности?

Думается потому, что Господь даёт нам те знания, которые Сам человек открыть не может. И вот оказывается, что этим, по сути, самым сложным знаниям, учить и не надо. Разве это не абсурд? Но как же быть со свободой. И вот здесь открывается самая великая фальшь, нашего времени, созданная эпохой Просвещения – это ложь в понимании свободы веры. Она состоит в требовании права самому человеку выбирать между верой и неверием. Но если следовать этой логике, то мы вообще ничему не должны учить ребёнка, буквально ничему, даже прямохождению. А вдруг в 18 лет он не захочет прямо ходить. Значит, мы должны дождаться, когда он сам примет это решение: научиться ему ходить или по-прежнему лежать.

Однако сможет ли человек научиться ходить, если мы начнём учиться ходить лет в восемнадцать. А лет в 40 учиться грамоте. А лет в 50 –математике? Нет, выбор должен быть реальным, то есть таким, который начинается там и тогда, когда у человека есть из чего выбирать. Ребёнка надо научить ходить, и если он будет уметь ходить, то он сможет выбирать, ходить ему или не ходить. И столь же необходимо дать ребёнку основы духовно-нравственной культуры, ибо только в этом случае у него будет выбор, иначе как может человек жить верой, если у него не развита для этого душа?

Таким образом, духовно-нравственная культура – культура самого высшего уровня из всех видов человеческой культуры – должна быть дана ребёнку, потому как духовно неразвитый человек есть самый настоящий урод. И это уродство оборачивается ужасом для всех. Разве не содрогается страна от эпидемии детского и подросткового аморализма, алкоголизма, наркомании, подростковой и юношеской преступности?

Следовательно, мы не должны, а мы просто обязаны, дать нашим детям духовно-нравственное воспитание, точно так же, как мы даём другие виды воспитания.

Встаёт вопрос о том, каким должно быть это духовно-нравственное воспитание? Оно должно быть таким, каким передал его нам сам Господь! И таким, каким оно передано нам нашей святой Православной Церковью.

Мы обязаны познакомить детей с системой вечных ценностей. А для этого мы должны восстановить традиционную систему российского просвещения, где Православие занимало или должно было занимать определяющую смысловую роль. Конечно, до сих пор раздаются упрёки – вот до революции был Закон Божий, а революция произошла. Но зададим встречный вопрос – революция произошла потому, что преподавался Закон Божий или потому, что преподавался плохо? Ответ очевиден.

Давайте же теперь и ответим на вопрос – в чём главная причина того, что изучение религии не смогло удержать страну от катастрофы, а нашу церковь от невиданного в истории поругания. Не будем рассматривать духовный аспект этой проблемы, хотя он является главным в ответе на этот вопрос. И вот здесь мы должны сказать о том, что по существу в России до революции было две системы религиозного просвещения.

Во-первых, система образования, куда входила большая часть наших учебных заведений, где религиозное воспитание было ограничено преподаванием всего одного предмета – закона Божия. Фактически все остальные предметы никак не были связаны с религиозным образованием, и более того, зачастую несли в себе систему антирелигиозных сведений. Можно понять, сколь трудно было организовать религиозное воспитание в школе в этот период. Если уточним, что значительная часть образованного общества была против православного воспитания, закономерным будет сам результат, который получили.

Но была и другая система – система церковно-приходского образования. Недавно в Курском госпедуниверситете была защищена кандидатская диссертация М.С. Стародубцевой о развитии этой системы в Курской губернии.

Церковно-приходские школы, очень часто упрекали в плохом качестве образования. Но когда М.С. Стародубцева попыталась обнаружить объективные основания этих обвинений, то их просто не нашлось. Напротив, оказалось, что в начале XX века уровень знаний учеников церковно-приходских школ был не хуже школ министерских или земских. Уровень же воспитания был намного выше, чем в земских или министерских школах. Примечательно, там, где работали церковно-приходские школы в 1905–1907 гг. – не было ни одного крестьянского бунта.

И вот сегодня, определяя место религиозных ценностей в общей системе содержания образования и воспитания, мы должны сказать о том, что религия должна не только изучаться в форме отдельного предмета, но должна органически войти во все школьные предметы, соединяя их в единое целое. Православие должно стать основой современного духовно-нравственного воспитания, потому как вне его – воспитание не только лишается своего смысла, но и отсекается от онтологической основы.

***З.П.Иноземцева,***

***кандидат исторических наук заслуженный деятель культуры,***

***председатель секции личных фондов***

***Российского общества историков и архивистов***

***МУЧЕНИКИ И ИСПОВЕДНИКИ РОССИЙСКИЕ КАК НОСИТЕЛИ ИДЕАЛА ХРИСТИАНСКОЙ ЖИЗНИ***

Архиерейский Собор Русской Православной Церкви прославил и причислил в 2000-м году более тысячи мучеников, подвижников, исповедников благочестия. Они вернулись к нам как молитвенники и делатели судеб России в тяжкую годину ее истории. Их подвигом Россия явила миру высочайшую духовную мощь народа и необоримость Русской Православной Церкви.

Синодальная Комиссия по канонизации святых, принимая решения, использовала материалы игумена Дамаскина (Орловского), собирание которых он предпринял еще в 70-е годы, когда понял, что, несмотря на всеобщую грамотность и огромные возможности печатных средств, подлинная история России остается неизвестной, и что с уходом из жизни свидетелей революционного века может исчезнуть из памяти народа навсегда. Именно тогда он приступил к собиранию в бескрайних пределах нашего Отечества устного предания, документальных свидетельств, а в последствии, когда архивы открыли доступ ко многим ранее засекреченным комплексам, к проведению фундаментальных архивных изысканий об истории массового стояния народа России за Веру Православную и адских репрессиях лиц духовного звания и мирян, последовавших с первых лет революционного переворота 1917 года. С 1992 по 2002 год выходят его труды: 7 томов ныне изданных книг «Мученики, исповедники, подвижники благочестия Русской Православной Церкви ХХ столетия», которые включили более 800 жизнеописаний [1]. Прошло время. Труд игумена Дамаскина оказался практически единственным достоверным, исторически и документально выверенным, систематизированным комплексом источников, столь необходимым в работе Синодальной Комиссии по канонизации и практически главным источником для принятия решений.

Вряд ли и сегодня мы в полной мере осознаем великую тайну возвращения сонма мучеников и исповедников России в нашу жизнь и мало делаем, мало умеем использовать и опираться на молитвенную мощь их разума и духовной поддержки. Мы еще не в полной мере осознали, что именно они воплотили в своих судьбах высочайший идеал христианской жизни. Когда министр культуры РФ ведет серийную телепередачу, содержание которой сводится к утверждению, что ныне нет и не может быть героя нашего времени, ибо у каждого своя индивидуальная система ценностей, забывается одна непреложная истина. Равнение на идеалы, образцы – всегда являлось основой всей воспитательной работы. Чтение житийной литературы в дореволюционной России - непременный атрибут воспитания детей в благочестивых семьях всех сословий. Даже большевики, создавая человека «новой формации» успешно использовали идеалы, «рупором» Владимира Маяковского возвещая: «если хочешь делать жизнь с кого, делай ее с Феликса Дзержинского». Павел Корчагин, Павлик Морозов возводились в образцы для подражания тысяч подростков. Современные же «идеологи» не могут, видимо, открыто признаться в том, каким они видят «идеал» эпохи, и лукавят, избрав скрытую форму навязывания своего образа. Они целенаправленно формирют ценностную ориентацию, выражающуюся в отсутствии нравственных устоев и каких-либо ограничений «свободного» человека, использующего дарованные ему «права» личности для своего самовыражения согласно собственным индивидуальным представлениям, вопреки общественным нормам жизни. С экранов телевизоров, рекламных роликов, подметной литературы на нас смотрит «герой нашего времени», имеющий свою массовую аудиторию подражателей не только среди подростков.

Но надо знать, что в России были, есть и всегда будут признанные и отвечающие чаяниям народа герои, воплотившие в своих жизнях идеалы христианского подвига. Труды игумена Дамаскина несут правду о том, что народное сознание сохраняет идеал своего героя и систему традиционных духовно-нравственных ценностей. Знакомство с житиями святых ХХ века утверждает нас в этом, приоткрывая истинный смысл, причины страданий народа российского и возможный путь возрождения.

Кто же они прославленные святые ХХ века, кого так фанатично преследовала и уничтожала безбожная власть. Обратимся к одному из них, чтобы показать на примере, кем для России были эти люди, и какое наследство они оставили своим потомкам. Среди тех, кто принял мученическую кончину, и кто ныне причислен к лику святых, - священномученик Фаддей (Успенский) - Архиепископ Тверской, миру Иван Васильевич Успенский (1872-1937гг) - один из величайших мыслителей, молитвенников и подвижников, просветитель и педагог ХХ столетия, уроженец села Наруксово Лукояновского уезда Нижегородской губернии, из семьи священника. Получил духовное образование, закончив Московскую Духовную Академию. Мечтал быть и был выдающимся учителем, пастырем [2].

Конец 19-начало 20 столетия было временем, когда определились все духовные тенденции, явившиеся результатом тысячелетней истории России и последних 200 лет европейских реформ. И как светская, так и духовная интеллигенция стояла перед выбором - или западноевропейская культура, или российская, уходящая корнями в глубину Православия и русской истории. Лицам, предполагающим принять духовный сан, надо было сделать на путях поиска истины свой сознательный выбор. В 1897 году будущий архиепископ Фаддей принял монашество. Он сделал свой сознательный выбор и пронес мученический крест до конца.

Основные вехи его жизненного пути таковы. С 1897 г. – Смоленская духовная семинария (преподаватель логики, психологии, философии, дидактики); с 1898 г. – Минская духовная семинария (преподаватель Священного Писания в 5 классе); с 1902 г. – Уфимская Духовная семинария (преподаватель, а затем инспектор уже в сане архимандрита); с конца 1902г.- Олонецкая Духовная семинария (ректор, редактор журнала «Олонецкие епархиальные ведомости»); с 1908 г. епископ Владимиро-Волынский; с 1916 г. – Владикавказская кафедра; с 1917 г. правящий архиерей Волынской кафедры.

В 1926 году в связи с арестом митрополита Сергия (Страгородского) архиепископ Фаддей вызван в Москву приступить к выполнению обязанностей по управлению Русской Православной Церковью в роли заместителя Патриаршего Местоблюстителя. На пути в г. Кузнецке Самарской губернии был задержан без права дальнейшего следования. В 1928 году он - в Тверской епархии, своем последнем месте служения. 20 декабря 1937 г. последовал арест, а 31 декабря мученическая кончина в Тверской тюрьме. Во время ареста и обыска, видя полное отсутствие каких-либо вещей и средств, сотрудник НКВД спросил: «На что же вы живете». – «Мы живем подаянием»,-ответил архиепископ Фаддей Промыслом Божиим его святые останки обретены 26 октября 1993 года в день праздника Иверской иконы Божией Матери и покоятся в Вознесенском храме г. Твери.

Архиепископ Фаддей осуществлял свое служение в период, когда время для Православной Церкви и русского народа становилось все более суровым. Он отмечал, что не стесняемая высшей властью противоцерковная и противогосударственная пропаганда широко разлилась по России. Определенные круги образованного общества, причисляющие себя к интеллигенции, активно несли в народ волны разнузданности мысли и воли, опустошая Веру Христову. Отстаивая христианство как основу обучения и подлинного просвещения, без которого любые формы воспитания и преподавания знаний развращают человека и убивают его душу и сердце, архиепископ Фаддей оставил нам свое слово, в коем ответы на жгучие вопросы современного звучания.[3].

Документальное наследие архиепископа Фаддея (Успенского) пока не полностью выявлено и собрано, в большей части оно остается неизвестным, в том числе современному педагогу. Будучи выдающимся учителем, архиепископ Фаддей много времени и сил употреблял на повышение образовательного уровня учителей, на совершенствование программ курсов для церковно-приходских и светских школ Министерства народного просвещения. Разрабатывал и вводил новые приемы дидактики, методики, чтобы облегчить и преподавательский и детский труд, сократить время, необходимое для усвоения предметов. Методика преподавания славянского языка, общая дидактика, русский язык, арифметика, церковное пение, природоведение, экспериментальная психология, сельское хозяйство, гигиена, школьное строительство – сфера приложения его усилий.

Его труд по педагогике и воспитанию “Записки по дидактике» (общей и методике Закона Божия и славянского языка). Для учителей церковно-приходских школ" никогда не переиздавался и является библиографической редкостью [4].Работа архиепископа Фаддея включает: а) две речи на закрытии педагогических курсов для учителей и учительниц церковно-приходских школ, прочитанных в Минске в 1899 и 1900 гг.; б) Главы 1-5 . Общая дидактика (о задаче начальной школы, о качествах учителя начальной школы, об общих качествах обучения, о дисциплине и других учебно-воспитательных средствах - главных и второстепенных, о самостоятельных работах и о наблюдении за учениками вне школы); в) Глава 6 - Методика Закона Божия (с приложением 7 конспектов практических уроков по Закону Божию); г) Глава 7. Методика славянского языка (с приложением 4 конспектов практических уроков по славянскому языку).

Основу его педагогической концепции составляют представления о роли учителя, деятельностью которого созидается прочная основа для жизни общества и государства, и принцип неразрывной связи образования и воспитания, целью которых является духовно-нравственное просвещение народа.

**Роль учителя.**  По словам архиепископа Фаддея, призвание и преданность делу - основное и непреложное условие плодотворной работы учителя. Его обязанность, как просветителя народа, иметь веру Христову; обладать умением весь разрозненный материал просвещения, из которого духовно созидается человек, приспособить к единой, высшей цели приготовления каждой души для обитания в ней света вечного и истинного. Ибо только тогда умственное просвещение приносит пользу, когда оно достигает движений души, и достигает этого только тот учитель, который обладает одушевленной преданностью своему делу и в учительстве находит счастье. Тогда такой учитель “будет, яко древо, насажденное при исходящих вод, еже плод свой даст во время свое, и лист его не отпадет, и вся, елика аще творит, успеет” (Псал.1.3.). И пусть у него будет школа или квартира, которую зимой насквозь пронизывает ветер, пусть он получает жалованье иногда менее того, какое получает служитель, пусть его деятельности не замечают и не ценят, ставят ее ни во что, но он может быть внутренне счастлив. Он имеет высшую радость и похвалу в своих детях, о которых может подобно Апостолу Павлу сказать: “кто наша надежда, или радость, или венец похвалы? Не сии ли перед Господом?”(1 Фессал.2.19) . **Воспитание.** Задача учителя вовсе не в том, чтобы научить ребенка читать, писать, считать - это первая необходимая ступень, не требующая большого искусства. Важно не только учить, но и **воспитывать** детей, - полагает архиепископ Фаддей. Красной нитью проходит у архиепископа Фаддея мысль и предупреждение о пагубном направлении, когда умственное развитие определяет все заботы образования. Развитие одного ума вредно отразится на развитии добрых качеств сердца и правильном развитии воли ученика. Детские сердца то же, что земля, принимающая семена. Учитель исполнит свое призвание и достигнет успеха только в том случае, если он внушит детям сознание не одного лишь человеческого достоинства, но и христианского, и таким образом приведет детей ко Христу. Только христианское воспитание соединяет в себе все то, к чему стремятся педагоги, и только оно вполне достигает тех целей, какие педагоги ставят для воспитания. Обращаясь к личному педагогическому опыту, к труду преосвященного Феофана Затворника «Путь ко спасению», архиепископ Фаддей излагает подходы к воспитанию христианскому как единственно правильному и сообразному с природою человека. Он считает одним «из крайне опасных заблуждений» игнорирование многими его современниками того непреложного факта, что душа человека «по природе христианка» и понимания воспитания как развития только природных сил человека, независимо от религии, даже христианской.

Весьма интересно и примечательно следующее наблюдение архиепископа Фаддея. В 60-70-х годах (19в),- замечает он, - «много заботились о просвещении ума, о сообщении детям сведений об окружающем мире и распространении через школу практически полезных знаний. В древнее же время на Руси в школах читали Псалтирь, из которой не выносили никаких знаний, развивающих ум в западноевропейском смысле, и никаких сведений, полезных в практической жизни. Но была ли от этого древняя русская школа несчастнее, чем современная европейская, или устроенная по подобию ее русская?».

Вряд ли наш современник легко согласится с этим суждением. Но не будем спешить. Обратимся к трудам Ивана Васильевича Киреевского (1804-1856гг), еще одного выдающегося русского мыслителя, который будучи почетным смотрителем Белевских училищ Тульской губернии в неопубликованной записке «Два плода двух способов учения» анализирет причины, почему русский отец ведет своего сына мимо уездного училища, где мальчик может получить практически бесплатно блестящее образование, к полуграмотному дъячку. Это происходит не оттого, чтобы отец не понимал объективного преимущества и боялся образованности для сына, но потому, что русский «ищет только такого просвещения, в котором бы мог быть уверен, что оно действительно основывалось на его коренных убеждениях веры и вековых обычаях нравственности. Выпускник училища, хоть и знает много, но обыкновенно скоро забывает все, чему учился. Если же займется чтением, то единственно чтением переводных романов. У дьячка же мальчик получает средство и потребность к живому употреблению именно тех понятий, которые всего важнее для человека во всей го жизни. Для одного дверь просвещения затворилась вместе с дверью училища. Для другого, напротив, только при окончании его учения раскрылась дверь в высшее училище–Церковь, - пишет И.В.Киреевский [5].

Непостижимая мудрость, практичность и поразительная талантливость русского крестьянина имела в основе (и это мы должны бы, наконец, понять и признать) Псалтырь, который охватывая весь спектр человеческого проникновения в суть бытия, составляет фундамент, первооснову духовной жизни при всех меняющихся условиях внешней среды. Без этого фундамента народ уже в середине прошлого века усматривал в образовании развращающее лукавство, расслабляющее волю и позволяющее манипулировать человеком, лишать его жизненных сил. К сожалению, сегодня все мы, кто несет знания в массы, являясь свидетелями плодов рук и дел своих, раскрывшихся в нравах нашего современного общества и судьбах тысяч гибнущих подростков, сами все еще только стоим на пороге понимания первопричин этой деградации.

**Цели воспитания.** Придавая воспитанию исключительно важное значение в системе просвещения, архиепископ Фаддей высказывает мысли и суждения об истоках различий в понимании основной цели воспитания, а отсюда в его методах. Часто целью воспитания в семье и школе ставится счастье или польза. Отвергая такой подход, архиепископ Фаддей показывает, что понятие счастья для каждого человека различно. Один находит его в удовольствиях, другой - в труде. Но главное, человек никогда не будет счастлив, если у него неспокойная совесть. Исходя из этого, уже в древности люди приходили к мысли о том, что счастье недостижимо, если его ищут в земных благах. Тем более, оно недостижимо, когда в его основу положено самолюбие или эгоизм. Таким же образом и польза, если она понимается как умение приспосабливаться при помощи воспитания к окружающему миру не может быть признана целью воспитания. Стремление к пользе несет в себе эгоистический характер и ведет к отчужденности людей. Но даже и по своему существу это стремление недостижимо. Ибо не может приспособиться к окружающим обстоятельствам человек, у которого существует расстройство в самой душе, в самом сосредоточении жизни.

Подчеркивая, что духовно-нравственный облик учителя являет учащимся пример жизни, архиепископ Фаддей неустанно уделял внимание **воспитанию и обучению** не только учащихся, но и самих **«учащих»,** стремился раскрыть, показать, уберечь и оградить их от пагубного влияния духа века. Он назидал учителя видеть и понимать противоположность между Духом Христовым и духом мира сего, увлеченного лозунгом насилия для достижения призрачных «свободы, равенства и братства». Не насилием нужно содействовать водворению на земле общего блага и счастья, - повторял архиепископ Фаддей,– а путем воспитания кротости, любви и самоотвержения.

Анализируя ошибочные подходы к целям воспитания, архиепископ Фаддей, обращается к опыту западноевропейских стран и приводит неопровержимые данные, показывающие пагубные следствия отрешения воспитания от религии: из ста детей, содержащихся в тюрьме Ля-Роккет – 87 питомцев светской и только 11 - церковной школы. Будучи человеком высочайшей образованности, он предупреждал: “никогда не следует забывать, что грамота без христианского просвещения бесполезна, потому что грамота без страха Божия, как говорит св. Тихон Задонский, безумному меч, так как может быть употреблена во зло”. Это же он подтверждает и словами великого педагога К.Д. Ушинского о том, что вся современная педагогика “выросла на христианской почве, не христианская педагогика есть вещь немыслимая - безголовый урод и деятельность без цели”. Не раз он обращал внимание на пагубность провозглашаемого лозунга о «правах человека». Неопределенность самого этого понятия,– п сал он,- сглаживает коренное отличие жизни человека от чуждой высшего нравственного закона жизни животных.

Архиепископ Фаддей постоянно работал над вопросами о совершеннейших путях обучения и воспитания, разнообразных, но всегда имеющих «живую душу» методах, приемах учительской работы для ее большей осмысленности и целедостижимости. Особое значение отводил роли святоотеческого наследия, подвижнических писаний святых отцов в деле народного просвещения.

Синодальный ревизор, помощник имперского наблюдателя церковных школ, действительный статский советник Георгиевский В.Т., инспектировавший занятия архиепископа Фаддея, в своей записке на имя высокопреосвященнейшего Антония, архиепископа Волынского пишет, что «давно не переживал таких светлых минут, какие… пережил в течение трех дней пребывания на учительских курсах в Житомире! Что за человек этот кристально чистый, как драгоценный сосуд из горного хрусталя, владыка Фаддей! Какой чистый, как из усердно воззженной лампады, струится от него теплый, мягкий свет. Как ласково греет и затем воспламеняет сердечные чувства, увлекая на все чистое, святое и доброе. Его лекции, полные эрудиции, новых и интересных доводов в защиту и уважение идеалов церковной школы доставили мне много истинных наслаждений…»

Рассмотрение некоторых вопросов из педагогических воззрений архиепископа Фаддея выявляет их современную актуальность и принципиальное отличие от краеугольных положений атеистической педагогики. Свидетельствует, сколь велика и трагична по своим разрушительным последствиям оказалась утрата ценностной ориентации отечественной педагогической мысли, основанной на Православной Вере.

В современном обществе крепнет убеждение, что бездуховное устроение России ХХ века стало первопричиной ее государственного распада и страшного синдрома “расчеловечивания” молодежи.

Сегодня мы стоим на пороге преображения России, возрождения православной духовной традиции, понимание бесценного значения которой мы обрели в пламени исторических потрясений. Одним из провозвестий этого является возвращение в нашу жизнь, в круг нашего чтения и образования жанра жития. Это прежде всего жития мучеников, исповедников и подвижников Русской Православной Церкви. В современных житиях возрождается стиль летописного проложного изложения, лишенный беллетристичности и психологического реализма, к которому мы привыкли, но вместе с тем превосходящий по своей выразительности любые литературные изыски.. Эта почти протокольная сухость, лаконичные строки, не прерываемые авторскими эмоциональными комментариями, сами по себе производят впечатление потрясающей силы, являя свидетельство истинности Христова учения и несокрушимости Церкви, которую врата адовы не одолееют.

В свое время подвиг первых мучеников христианства смог изменить мир. Их святая кровь, пролитая за веру(, их свидетельство о Христе стала прорастающим в колос зерном, давшим миру великую христианскую культуру. В XIX веке одна Россия дала миру больше мучеников и исповедников, чем вся предыдущая история христианства. Вопреки всем расчетам богоборцев Церковь они не смогли погубить. Целожизненный подвиг мучеников и исповедников российских – живительный источник духовно-нравственного возрастания и созидания Российского государства и общества.

ХХХ

1. Мученики, исповедники и подвижники благочестия Русской Православной Церкви ХХ столетия. Жизнеописания и материалы к ним. Тт.1–7. Москва – Тверь: «Булат», 1992 – 2002.

2. Иеромонах Дамаскин (Орловский). Житие священномученика Фаддея, архиепископа Тверского (1872-1937)». Тверь, 1997. Житие издано при поддержке общественного Фонда памяти мучеников и исповедников Русской Православной Церкви, цель которого – изучение и сохранение обширного предания Церкви о священномучениках, мучениках и исповедниках ХХ века.

3. Священномученик Фаддей (Успенский). Радуйтесь! М., 1998.

4. Иеромонах Фаддей. Записки по дидактике (общей и методике Закона Божия и славянского языка). Для учителей церковно-приходских школ. Уфа, 1902*.*

5*.* Отдел рукописей РГБ, ф.236,оп.1, д.22**.**

***А. И. Перелыгин,***

***кандидат исторических наук,***

***доцент кафедры истории и музейного***

***дела Орловского государственного***

***института искусств и культуры***

***ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПАДШЕГО: ТРУДЫ ОРЛОВСКИХ ЕПИСКОПОВ НА НИВЕ ПРАВОСЛАВНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ***

Начало XX века ознаменовано глубоким духовно-нравственным кризисом российского общества. Активная атеистическая и революционная пропаганда оказывала влияние на широкие слои населения. В этих условиях особенно возросла роль православного просвещения, в течение веков являвшегося источником духовной силы русского народа. Для исправления сложившегося положения, «восстановления падшего» (святитель Феофан Затворник) требовалось преобразование всего строя церковной жизни и жизни православного общества, а также духовного преображения каждого отдельного человека, что достигается личным примером подвижнической жизни пастыря и его душепопечительной деятельностью (духовное руководство жизнью пасомого, исповедь, духовное воспитание ). Деятельность орловских епископов того времени оставила большой и многогранный след в истории нашей епархии. Все они были люди неординарные, имели высокий уровень богословского образования и твердые религиозно-нравственные убеждения. За их плечами был богатый опыт жизни и пастырского служения. Несмотря на сложившиеся глубокие противоречия в обществе, следует признать, что на рубеже столетий русская богословская мысль переживала расцвет. В духовных академиях велась подготовка преподавателей богословских школ, деятелей церковной науки, кандидатов на высшие церковные должности, в том числе на архиерейские кафедры. Замечательную характеристику богословского образования синодальной эпохи дал Святейший Патриарх Алексий I (Симанский): «Прежняя духовная школа была школой серьезной, глубокой, строгой, а в иных случаях и суровой школой. Добрая ей память, честь и слава! Из нее вышел целый сонм святителей, ученых богословов, скромных, но трудолюбивых работников на всех поприщах церковной, государственной и общественной деятельности»[1]. Именно такими и были наши орловские святители. В силу своих возможностей они стремились повысить уровень обучения в школах, духовных училищах и семинарии, создавали определённую систему воспитания посредством организации кружков, где детей обучали различным ремеслам и трудовым навыкам.

Первым, о ком пойдет речь был епископ Орловский и Севский Никанор (Каменский), который прибыл в г. Орел 10 февраля 1899г. и вступил в управление епархией, а уже 14 февраля совершил первую божественную литургию в Петропавловском кафедральном соборе. В тот же день Его Преосвященство присутствовало в доме дворянства, на собрании по поводу празднования столетия со дня рождения А. С. Пушкина и первым поставил подпись за открытие библиотеки его имени [2]. В течение трехлетнего правления в Орловской епархии он показал себя неутомимым и энергичным архипастырем. Владыка часто ездил и посещал приходы во вверенной ему епархии, а также школы и гимназии. Не чурался бывать на промышленных предприятиях, встречаться с народом. 20 июня 1899г. епископ Никанор произнес архипастырское слово на рельсопрокатном Брянском заводе. Много внимания уделял религиозно-просветительской и миссионерской деятельности. Под его руководством 16 сентября 1901г. в Орле был открыт миссионерский съезд. Он внимательно следил за деятельностью сектантов и стремился не допустить их влияния на православную паству. Епископ Никанор заботился о бесплатном наделении книгами школьных библиотек, занимался широкой благотворительностью из личных средств. Им неоднократно были сделаны крупные пожертвования в духовно-учебные заведения Орловской епархии и в Казанскую духовную академию на содержание беднейших учащихся, в Орловское епархиальное попечительство о бедных духовного звания и другие места. В родном селе Солодники, Черноярского уезда Астраханской губернии на собственные средства построил церковь-школу, которую сам освятил 18 сентября 1899г. В гг. Смоленске и Орле основал церковно-археологические комитеты. За период пребывания в Орле им было опубликовано до 30 сочинений. Он занимался научной деятельностью в области богословия, истории, педагогики, вопросов епархиальной жизни. 28 апреля 1902г. епископ Никанор совершил в Петропавловском соборе свое последнее богослужение и 8 мая отбыл в Екатеринбург [3].

Его сменил епископ Ириней (в миру Харисим Михайлович Орда) родом из Полтавской губернии [4; 5]. Епископ Ириней был энергичным и трудолюбивым человеком, отличался особым смирением, говорил: «О мне ни слова: вот когда умру, тогда, как хотите». Он много и плодотворно занимался вопросами пастырской жизни и практики. В «Трудах Киевской духовной академии» им опубликовано ряд статей в опровержение книги Ренана «Жизнь Иисуса Христа», перевел с немецкого сочинения Ците «Земная жизнь Господа Спасителя нашего Иисуса Христа» которая с 1867 по 1882 гг. выдержала 4 издания; с английского языка – «Мученики Колизея» Киев: 1875г., издал собственное сочинение «За веру и против неверия». Издавал педагогические труды, редактировал журнал «Воскресное чтение», был редактором журнала «Руководство для сельских пастырей», «Библиографического листка» и «Церковно-приходская школа». Преосвященный Ириней принадлежал к тому замечательному выпуску Киевской духовной академии, который дал Русской церкви многих выдающихся иерархов.

За время пребывания в Орле он продолжил многие благие начинания своих предшественников. Более всего обращал внимание на проповедничество, необходимость непрестанного практически-жизненного учительства паствы, что подтверждал собственным живым словом с церковной кафедры. Особое внимание Ириней уделял развитию просвещения и воспитанию детей, роли самих воспитателей, которые должны были всеми силами стремиться к тому, чтобы развить в юношестве благородные порывы к добру, истине и красоте, для чего нужна не столько внешняя дисциплина, сколько дисциплина ума, сердца и воли. Но такая высокая цель воспитания, по его словам, «может быть достигнута воспитателем при одном необходимом условии с его стороны: он должен быть сам по-возможности безукоризненный во всех отношениях и служить для всех живым наглядным примером для подражания. Только тогда вполне может он ручаться за успех своего дела и рассчитывать на добрые плоды своей высокой деятельности» [6].

Владыка Ириней отличался совершенною нестяжательностью и очень скорбел о плохом материальном обеспечении духовенства Орловской епархии. Во время своих обзорных поездок всегда посещал дом священника и «обращал внимание на домашнюю обстановку и быт во всех подробностях, нередко заглядывая даже в кухню». При этом Владыка давал наставление о том, как и при самых скромных средствах возможно и должно достойно обустраивать жилище. У духовенства интересовался, что читают, у их жен – чему и как учат детей, очень важным считал обучение рукоделию. Во время посещения приходов Ириней в поучениях старался пробудить предприимчивость и изобретательность малоземельных и бедных крестьян в ведении сельского хозяйства, указывал на пример крестьян Западной Европы. Заботился об улучшении работы древлехранилища и пополнении его церковными древностями.

При своей крайне скромной жизни он делал много добра тайно. Ириней обладал большой прозорливостью. Еще в первые дни, по прибытии в Орел, осматривая церкви архиерейского дома, и в том числе Успенскую – место погребения Орловских епископов – Владыка высказал, что «здесь и для него найдется место». Епископ Ириней умер от паралича сердца в Орле 10 апреля 1904г. и был похоронен у южной стены в Успенском храме на Архиерейском подворье. В 20-е годы могилы архиереев были разграблены и осквернены.

После его смерти на архиерейскую кафедру прибыл епископ Кирион (Георгий Иеронимович Садзагелов (Садзагелошвили) родом из семьи грузинского священника. Преосвященный Кирион закончил Киевскую духовную академию и был известен своими трудами по археологии и духовной литературе Грузии. Там где приходилось ему служить, почти при каждом училище он открывал библиотеки и читальни. За участие в деле сохранения древних памятников христианства на Кавказе и содействие науке своими церковно-археологическими трудами Владыка был избран член-корреспондентом императорского Московского археологического общества.

В Орле 18 августа 1905г., в покоях епископа состоялось заседание церковно-археологического комитета, на котором его избрали председателем, а уже 23 августа Комитет был преобразован в церковное историко-археологического общество и в сентябре того же года Обществу были отведены три комнаты для работы, размещения музея и библиотеки в старом архиерейском доме, рядом с консисторией. Епископ Кирион принимал личное участие в создании экспозиций музея, занимался писанием научных трудов. Важнейшими из них можно назвать такие как: «Святая равноапостольная Нина, Просветительница Грузии», «Перевод священно-богослужебных книг на грузинский язык и значение его для церкви Грузинской», «Двенадцативековая религиозная борьба православной Грузии с исламизмом» и т. д.

После февральских 1917г. событий в Российской империи Владыка Кирион в составе группы епископов выступил за независимость грузинской церкви, а 8 сентября 1917г. был избран Католикосом-Патриархом. В дальнейшем, вследствие внутренней борьбы в Грузии, он был убит, о чем с прискорбием известили своих читателей «Орловские епархиальные ведомости» в сентябре 1918г [7].

В феврале 1906г. в г. Орел прибыл епископ Серафим (Чичагов Леонид Михайлович) потомок славного рода Чичаговых [8; 9]. Это был авторитетный церковный иерарх, мудрый богослов, страстный проповедник, глубокий философ, талантливый врачеватель, историк, литератор, художник, музыкант, неутомимый общественный деятель. Находясь в Орловской епархии, святитель Серафим деятельно проводил возрождение христианской жизни в народе. Для этой цели он распространял среди духовенства литературу, проводил частые собеседования и заботился о расширении благотворительности. Так, 30 апреля 1907г. он дал указание о кружечном сборе в пользу слепых. В июне 1907г. утвердил братство для помощи нуждающихся учащихся церковных школ Орловской губернии. Сам лично посещал экзамены в гимназии и школах. По его инициативе открываются новые читальни, 9 июля 1907г. объявляется о созыве первого собрания Епархиального Учительского совета. 17 октября 1907г. он дал указание заботиться о чистоте церквей, о создании при каждой церкви певческих хоров, о собеседовании в праздничные и воскресные дни после вечернего чтения, он разрешил накануне праздников читать краткие жития святых на русском языке, ежемесячно собирать приходские собрания, а также окружные или благочинные собрания и заседания членов исполнительной комиссии, а в декабре 1907г. предложил привлекать достойных учащихся к выборам в приходские советы.

Именно на Орловщине Владыка пришел к глубокому убеждению, ставшим определяющим в его деятельности, что настоящее развитие епархиальной жизни возможно только на основе полноправных приходских общин. Свое убеждение архипастырь аргументировал следующим образом: «Духовное возрождение России возможно только тем путем, каким совершалось ее духовное рождение. А именно: необходимо вернуться к церковно-общественной жизни древнерусского прихода, чтобы приходская община единодушно занималась не только просвещением, благотворительностью, миссионерством, но и нравственностью своих сочленов, восстановлением прав старших над младшими, родителей над детьми, воспитанием и руководством молодого поколения».

Исполняя свой замысел, уже 21 февраля 1906г. Владыка Серафим созвал в Орле небывалый съезд духовенства, представителей администрации, земства, дворянства, купечества и учителей. На этом съезде все откровенно высказывались и выслушивали наставления архипастыря о возрождении приходской жизни в епархии. С первого марта 1906г. Владыка начал объезжать уездные города, села и везде вел беседы, проводил собрания на которые приглашались и местные жители. Всего, за 1906г. более чем в 700 приходах была начата работа советов, что составило две трети самостоятельных приходов. В обязанности советов наряду с обеспечением условий для нормального развития пастырско-литургической и административно-хозяйственной деятельности приходов должно было входить разрешение всей совокупности духовно-просветительских и социально-благотворительных задач, стоящих перед приходами – создание больниц, школ, библиотек и других образовательных учреждений.

В своем сообщении в Петербург об оживлении приходской жизни в Орловской епархии Преосвященный Серафим в 1908г. советовал Священному Синоду как можно скорее приступить во всех российских епархиях к возрождению приходской жизни. В 1908г. он отбыл из Орла в Кишинев к новому месту архиерейской службы.

Орловскую кафедру занял прибывший епископ Александр (Головин) выпускник С.-Петербургской духовной академии, который был начальником Иерусалимской духовной миссии [10; 11]. В Орловской епархии он прослужил два с половиной года и оставил о себе добрые воспоминания. Духовное пастырское воздействие, нравственное влияние на окружающих его людей всегда было главнейшим предметом архипастырских попечений. Особенностью его характера были беззлобность и безгневность. Он много ездил по епархии, посещал отдаленные приходы, где не бывал еще ни один архиерей. Ему хотелось всё осмотреть, всё узнать, всё понять, на всё дать своё слово и наставление, оставить по себе благодатную память. Простая, чисто отеческая речь Владыки, чуждая внешних ораторских приёмов, но проникнутая сердечным воодушевлением и теплотою, совершенно доступная каждому, производила глубокое впечатление на слушателей. Личный пример ласки и истиного пастырского отношения Владыки к мирянам оставил неизгладимый след в сердцах тех сельчан, которые имели возможность слышать простые, задушевные речи Владыки, советы взаимной братской любви между мирянами и просьбу к пастырям не чуждаться прихожан, а быть как можно ближе к своим пасомым, не оставлять их своими наставлениями и добрыми пастырскими советами. Архипастырские распоряжения Владыки Александра больше всего направлялись к созиданию взаимного мира между пастырями и пасомыми, с одной стороны, и между самими пастырями, с другой.

В пастырях он старался пробудить дух ревности, зажечь пламень чистой веры в своё призвание и в своё дело. Он высоко ставил положение священника и везде, где это было нужно, защищал духовенство со всею силою убеждения и своего святительского авторитета. Сам происходя из духовной среды, пройдя долгую подготовительную школу русского приходского пастырства, он любил духовный быт и сословие. С духовенством стремился войти в возможно близкое общение; неутомимо посещал различные пастырские собрания, запросто бывал в домах священников и любил вступать с членами семьи в дружескую непринуждённую беседу, не чурался разделить трапезу в доме церковного старосты. В то же время, Владыка всегда тяготился праздничными трапезами и по возможности просил не устраивать их. В судьбе осиротелых духовных семей он принимал самое тёплое участие.

При посещении г.Севска летом 1910 года Преосвященнейший Александр счёл благопотребным обратиться с отдельным наставлением по поводу появления холеры, убеждая всех, насколько возможно, по условиям жизни, принимать меры предосторожности в отношении чистоты и особенно принятия пищи и питья, внушал относиться с полным доверием к указаниям и требованиям врачебно-санитарного персонала, как направленного к их благу [12].

Владыка часто бывал на заседаниях научных обществ, Епархиального миссионерского совета, посещал религизно-нравственные чтения и чтения Союза Русского народа, проходившие в здании городской Думы, заботился о развитии краеведения, оказывал поддержку преподаванию в семинарии благородных искусств: музыки и живописи, тогда как в духовной среде в то время к этому относились отрицательно.

По его предложению 29 декабря 1908 года председателем Церковного историко-археологического общества прот. И.В. Ливанским на очередном заседании было принято постановление образовать во всех уездных городах отделения Общества с поручением им описания и разработке архивов бывших духовных правлений. Большой интерес на этом заседании вызвала коллекция церковных древностей, собранная Л.И. Пущиным и состоящая из древних крестов, образов, панагий и прочих реликвий. На заседании Общества 6 февраля 1909 года Преосвященный Александр высказал предложение, чтобы воспитанники Духовной семинарии, на летних каникулах, где это возможно, собирали от старожилов различные биографические сведения о знаменитых уроженцах Орловского края и вообще собирали материалы по Орловской старине [13; 14].

В отношении к вверенным ему духовно-учебным заведениям был истинным Архипастырем и Отцом. Он не подавлял своим архиерейским авторитетом и властью. Он верил в людей. Учащуюся молодёжь любил глубокою отеческою любовью и постоянно заботился о их материальном положении. Его приезд в семинарию совсем не был похож на приезд начальствующего лица, не было ни смятения, ни страха, ни лихорадочной суеты. Преосвященного принимали как любимого и уважаемого отца. Владыка лично оказывал материальную помощь нуждающимся. Повсюду за ним шла добрая молва. Он был подвижником, сделать добро – было целью жизни святителя.

12 января 1911 года Орловское Епархиальное женское училище прощалось с Преосвященным Александром, который в этот день, в последний раз обошел все классы, благословил каждую воспитанницу и сказал везде несколько прощальных слов. 16 января воспитанницы старших классов и вся училищная корпорация присутствовала при последнем прощальном служении Его Преосвященства в кафедральном соборе, где во время прощания, после литургии, инспектор классов протоиерей В.Вавилов прочитал от училища благодарственный адрес Его Преосвященству за отечески заботливое отношение к училищу [15]. После прощания с боголюбивой паствой г.Орла епископ Александр отбыл на Калужскую кафедру [16; 17].

5 февраля 1911г. в Орел прибыл епископ Григорий (Вахнин), который родился в Харьковской губернии, с отличием закончил Московскую духовную академию. Служил до января 1917г. и ушел на покой по болезни [18]. В первый день своего приезда 45-летний Преосвященный Григорий принял, наряду с другими, корпорацию Епархиального женского училища, которое он, впоследствии, неоднократно посещал, присутствовал на уроках и экзаменах Закона Божия, истории и литературы. 9 февраля он уже выехал в г. Елец на освящение храма во имя св. князя Михаила Тверского, построенного Обществом Хоругвеносцев в память посещения города Его Императорским Высочеством великим князем Михаилом Александровичем. Там же, 13 февраля совершил торжество освящения народного дома в память 50-летия со дня освобождения крестьян от крепостной зависимости императором Александром II. 16 февраля Преосвященнейший Владыка Григорий посетил храм и второклассную школу в с.Воскресенском Орловского уезда, где был организован в школе литературно-вокально-музыкальный вечер [19; 20]. Не оставлял своим вниманием и другие учебные заведения [21; 22]. 8 марта 1912г. присутствовал в зале Дворянского собрания на лекции члена Государственной Думы графа Бобринского и на концерте галицко-русской певческой дружины [23]. С первых дней своего пребывания епископ Орловский и Севский установил напряженный график своей работы. Посетителей он принимал ежедневно за исключением субботних, воскресных и праздничных дней: должностных лиц – от 9 до 11 часов утра, посетителей от 11 до 2 часов дня. По делам, особо важным, не терпящим отлогательства, приём производился во всякое время [24].

Владыка Григорий часто бывал в отдаленных приходах епархии. В июне-августе 1911г. он посетил приходы, находящиеся на границе четырёх губерний: Тульской, Черниговской, Курской и Воронежской, обозрев 9 уездных городов с 80 церквами, 12 монастырей и 83 сельских прихода и провел 29 богослужений; а с 6 по 35 октября осмотрел 15 монастырей, 193 приходских церкви, совершил 36 богослужений [25; 26]. 25 апреля 1912г. епископ Григорий совершил богослужение на закладке Дома Призрения в память 300-летия царствования Дома Романова, сооружаемого Елецким Обществом Хоругвеносцев [27]. Преосвященный Григорий не останавливался даже перед болезнью и добирался до таких «медвежьих углов» епархии, где десятки лет не видели Архиерея. Главными достоинствами Владыки были: великолепное знание своей епархии со всеми её нуждами и тщательно соблюдаемая им справедливость во всех распоряжениях и делах по епархии. Он заботился о семьях духовенства потерявших кормильца, материально помогал вдовам и сиротам священнослужителей, особо следил за устройством сирот-невест. В годы первой мировой войны занимался сбором пожертвований, устройством лазаретов, размещением беженцев, дом архиерея стал для них приютом.

Отличаясь твёрдостью и строгостью, Преосвященный Григорий умело распоряжался своей властью. Все подведомые ему учреждения пользовались значительной долей свободы и самостоятельности, но постольку, поскольку их деятельность соответствовала насущным нуждам его паствы. Однако, годы напряженной работы подорвали силы Владыки. 28 января 1917 г. он был уволен по болезни на покой в Успенскую Святогорскую пустынь Харьковской губернии, где он, в своё время, был пострижен в монашество.

Во время гражданской войны пустынь неоднократно подвергалась разграблениям, происходили избиения и убийства братии. Точных сведений о времени и обстоятельствах смерти Преосвященного Григория не сохранилось. Предположительно он умер после 1919 года.

28 января 1917 г. на Орловскую епархию назначается Макарий (Гневушев) выпускник Киевской духовной академии, кандидат богословия, уроженец Симбирской губернии, крупный церковный деятель, философ, один из основателей Союза Русского народа. По вопросу об участии духовенства в политической жизни и в государственном строительстве – Преосвященный говорил, что «духовенство…не должно уклоняться от участия в политической жизни страны. Памятуя заветы великих святителей русских – Св.Св. Петра, Алексия, Ионы, Филиппа, Гермогена, преп. Сергия, патриархов Филарета, Никона и других, принимавших самое близкое участие в жизни государства, болеющих его болезнями, смертью запечатлевших свою любовь к Родине» [28,109]. Преосвященный Макарий, на основе личного опыта огромное значение придавал педагогической деятельности. «Все, имевшие в жизни свой жребий, - учить и воспитывать других, - говорил Преосвященный, - хорошо знают – сколько радостей, тех именно чистых и высоких радостей, которые создают действительное счастье на Земле, доставляет воспитание и обучение души человеческой… Как ни труден путь учительский, он всегда являлся в моём сознании чуть-ли не единственно высоким, не единственно увлекательным и дающим наиболее ценные плоды для общественной и личной духовной жизни» [28].

Будучи ещё в Нижегородской епархии, епископ Макарий, как председатель Епархиального училищного совета, проявлял большую заботу о развитии просвещения. Он лично посетил множество школ, церковных и светских, находившихся не только в городе, но и в отдалённых уездах. Он ревностно стоял на страже православия против раскольников и сектантов; постоянно интересовался организацией и деятельностью миссионерских курсов и собеседований с заблуждающимися, а при обозрении приходов и сам нёс миссионерский труд.

В годы Первой мировой войны, в своём викариатстве он был во главе местного отдела о беженцах. Для них епископ Макарий изыскивал материальные средства, открыл трудовую помощь, основал общежития и школы, организовал бесплатную медицинскую и юридическую помощь. В дни великих христианских праздников устраивал для неимущих праздничный стол, разговенье, а для детей – рождественскую ёлку с подарками. Владыка не забыл и наших братьев по вере и союзников по оружию сербов и черногорцев, для которых по его призыву были собраны и переданы им тысячи рублей [29].

В г.Орёл он прибыл 25 февраля 1917 года, а после февральской революции под давлением новой власти был отстранен от управления епархией и 26 мая 1917г. отправлен на покой. 4 сентября 1918г. был расстрелян в Смоленске, реабилитирован 14 апреля 1993г. и канонизирован как священномученик в 2000г. [30].

3 июня 1917г. в Орёл прибыл управлять епархией епископ Серафим (Остроумов), который до большевистского переворота много заботился о развитии просвещения во вверенной ему епархии, создавал детские кружки по обучению различным ремеслам, чтобы, по его словам: «Отвлечь детей от праздного шатания по улицам и дать полезное им занятие». Будучи учёным-богословом Владыка с большим вниманием относился к деятельности Орловского церковного историко-археологического общества, был его попечителем и проводил собрания Общества в архиерейском доме [31]. В 1917 году он выделял личные деньги на содержание госпиталя имени Орловской епархии. В годы гражданской войны, 13 октября 1919г. Орёл был занят войсками Деникина и белые предложили епископу Серафиму отслужить публичный благодарственный молебен. Он отказался. К чести белых, нужно сказать, что они были недовольны таким поведением архиерея, но репрессивных мер к нему применять не стали [32]. 29 мая 1924 года епископ Серафим был возведен в сан архиепископа, а с 1 ноября 1927 года назначается архиепископом Смоленским и Дорогобужским. Владыка неоднократно подвергался репрессиям со стороны большевиков и был расстрелян 28 ноября 1937г. [33; 34]. 21 ноября 1958 года решением президиума Смоленского областного суда реабилитирован, а 21 июля 1989 года Прокуратурой Смоленской округа был реабилитирован во второй раз. 17 июля 2001 года Священный Синод принял решение о его канонизации как священномученика и включить в Собор новомучеников и исповедников Российских для общецерковного почитания.

Прошли десятилетия, и вновь возрождается Православная церковь. В нелегкие дни нашего времени опыт и труды орловских святителей являются образцом для подражания новым поколениям священнослужителей и духовно-нравственным примером для христиан православных приходов. Память о них будет основой преемственности церковных традиций, духовного обновления современного Российского общества.

***Комментарии***

1. Русская православная церковь. // Православная энциклопедия. – М., 2000, С.421.
2. Орловские епархиальные ведомости. - 1899. № 8, С.301.
3. Полный православный Богословский энциклопедический словарь. Т.11. М.: 1992, С.1636-1637
4. Орловские епархиальные ведомости. 1904. № 16, С. 383-391
5. Свящ. Александр Берташ, А.И. Перелыгин. Ириней (Орда Харисим Михайлович) // Православная энциклопедия. Т. XXVI. М., 2011.
6. Орловские епархиальные ведомости.1902.№ 20-21, С. 847.
7. Орловские епархиальные ведомости. 1918. № 19, С. 489-490.
8. Орловские епархиальные ведомости. 1906. № 6, С.169-170.
9. Орловские епархиальные ведомости. 1906. № 8, С. 235-238.
10. Орловские епархиальные ведомости. 1908. № 45, С. 1089-1091.
11. Буевский А.С. Александр (Головин Александр) // Православная энциклопедия. Т. I. М., 2000, С.493.
12. Орловские епархиальные ведомости.1910.№ 46, С.46.
13. Орловские епархиальные ведомости. 1909. № 2, С. 46-47.
14. Орловские епархиальные ведомости.1909.№ 8, С.184.
15. Орловские епархиальные ведомости. 1912. № 3, С.45.
16. Орловские епархиальные ведомости. 1911. № 3, С.65-71.
17. Орловские епархиальные ведомости. 1911. № 4, С.122-123.
18. Перелыгин А.И. Григорий (Вахнин Георгий Петрович) / Православная энциклопедия. Т. 12. М.: 2006, С.569.
19. Орловские епархиальные ведомости.1911. № 7, С. 85.
20. Орловские епархиальные ведомости. 1911. № 9, С. 256,260.
21. Орловские епархиальные ведомости.1912.№ 4, С.113.
22. Орловские епархиальные ведомости. 1912. № 20, С.580-581.
23. Орловские епархиальные ведомости.1912.№12, С.371.
24. Орловские епархиальные ведомости. 1911. № 10, С.119.
25. Орловские епархиальные ведомости. 1911. № 40, С. 1097-1098.
26. Орловские епархиальные ведомости. 1911. № 52, С.1518.
27. Орловские епархиальные ведомости. 1912. № 18, С.516.
28. Орловские епархиальные ведомости.1917.№7-8, С.110.
29. Орловские епархиальные ведомости. 1917. № 9-10, С.164-165.
30. Сборник Орловского церковного историко-археологического общества. Вып.1(4).–Орёл, 1999, С.152-153.
31. Там же, С.154.
32. Митрополит Вениамин (Федченков). На рубеже двух эпох. М. – 1994, С.289.
33. Акты Святейшего Тихона. Патриарха Московского и вся России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве высшей церковной власти. 1917 – 1943 гг. / Сост. М.Е. Губонин. – М.: Изд-во Православного Свято-Тихоновского Богословского Института. 1994, С.891-892.
34. Реквием. Книга памяти жертв политических репрессий. Т.5. - - Орел, 2001, С. 50-53.

***ЦЕРКОВНАЯ АРХЕОЛОГИЯ И ИСТОРИЯ***

***М.А. Комова, доцент кафедры***

***религиоведения и теологии Орловского государственного университета, кандидат искусствоведческих наук***

***К АКТУ ВОССОЗДАНИЯ УТРАЧЕННОЙ ЧУДОТВОРНОЙ ИКОНЫ СВЯТИТЕЛЯ НИКОЛАЯ НОВОСИЛЬСКОГО***

***ДОБРОГО: СКАЗАНИЕ, ИКОНОГРАФИЯ, СТИЛЬ***

**Статья** **подготовлена** **при** **поддержке** **Российского** **гуманитарного** **научного** **фонда (проект 15-04-00437/15)**.

Иллюстрации:

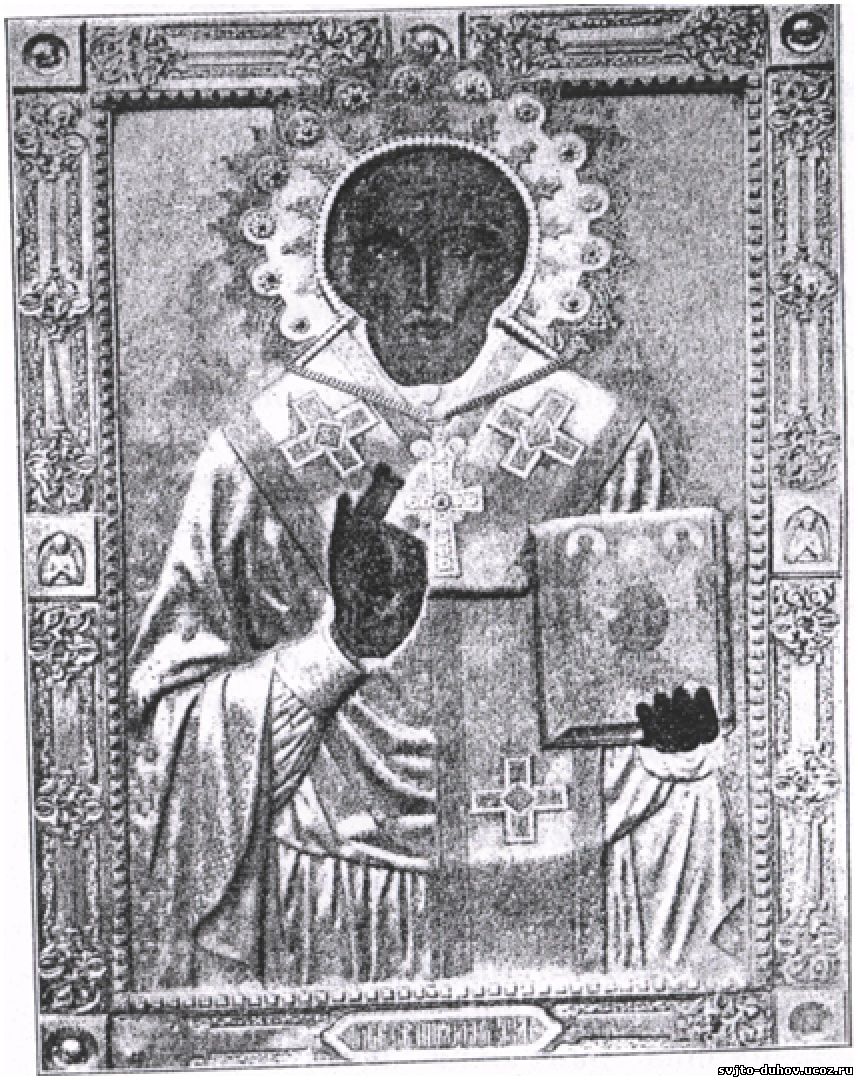
1. Икона св. Николая Новосильского Доброго (утрачена). Находилась в Новосильском Свято-Духовом монастыре. Фото из журнала «Светильник», 1915 г. 98,3х71,4 см

2. Икона св. Николая Доброго Киевского. Список первой четверти XVIII в. с иконы рубежа XVI-XVII вв. Оклад и митра XX в. Киево-Печерская Лавра (из ц. Николы Доброго на Подоле, ныне в ц. Иоакима и Анны, Киев). 142,8х124,8 см



3. Список иконы св. Николая Новосильского Доброго. Конец XIX в. Храмы Орловской митрополии. 40х31

4. Иконы св. Николая. Конец XVII-XVIII в. Киевская школа. Частное собрание (г. Орел). 135х88 см

В 2015 г. свершилось знаменательное событие: на основе сохранившейся фотографии и дореволюционных описаний в московской мастерской была воссоздана «в меру чудотворного образа» икона святителя Николы Новосильского Доброго – святыня, почитавшаяся близ города Новосиль Тульской губернии (современное село Задушное Новосильского района Орловской области).

Сказание об иконе Николы Новосильского не было оформлено в единый литературный текст и состоит из зафиксированных в краеведческой печати рассказов, бытовавших в Новое время. Наиболее полное изложение и публикация новосильского Сказания принадлежит церковному историку архимандриту Задонского монастыря Геронтию (Кургановскому; 1838-1903) [1], исследовавшему историю монастырей Воронежской округи. Согласно этому тексту [2]: «***главной святыней этого*** [Свято-Духова: М.А. Комова] ***монастыря был чудотворный образ Святого Николая, Мирликийского Чудотворца. Образ этот, по преданию  был писан преподобным Алимпием*** [Алипием: М.А. Комова]***, художником и подвижником Киево-Печерской Лавры, жившим в начале ХI столетия. На этой иконе внизу было написано крупными буквами с сокращениями и титлами, что в 1111 году пред сею иконою*** [исходя из фото 1915 г. такой надписи на иконе не было: М.А. Комова]***, клялся в Киеве Половчанин об отдаче выкупа за свое освобождение из плена. Об этом чуде над Половцем, совершившимся от иконы Святителя Николая Чудотворца, повествуется в летописях тех лет. Так и среди язычников распространилась слава истинного Бога, благодаря чудесам Святителя Николая, и они, в связи с этим, удерживали и стесняли степняков (половцев) в их диких набегах на Русь***». Здесь же автором отмечено было первое упоминание о святой иконе, которое произошло, «***когда на Киев постоянно стали нападать половцы, и княжеская семья нередко находилась в опасности, то великий князь Юрий Долгорукий отправил свою жену в Новосиль, а с ней и икону Святителя Николая, пред которой половчин был дан на поруку. Великая княгиня прожила здесь около года и оставила икону в местном женском монастыре Святого Ильи Пророка. По упразднении Ильинского монастыря икона Святителя Николая была перенесена в Свято-Духов монастырь. Но при царе Алексее Михайловиче она была вывезена в Москву. А так как монастырь содержался главным образом на сборе денег при хождении с этой иконой, то монахи, испытывая скудость средств при отсутствии иконы, подали царю челобитную, и икона была возвращена и теперь находится в Свято-Духовом монастыре и составляет древнейшую и первую святыню храма***». Икона св. Николая Новосильского [3], активно почиталась в Тульской епархии и в близлежащих уездах Орловской губернии в XVIII-XIX вв., но была утрачена после 1919 г. [4].

Новосильский текст не сохранил орфографии и стилистики вероятного древнего памятника. Но упоминание города Киева дает возможность провести сравнительный анализ сюжетной линии сказания с киевскими текстами, т.к. повествование начинается с отъезда киевской княгини. Это произошло якобы в середине XII в., если датировать текст по времени правления упомянутого княжения Юрия Долгорукого, проводившего переговоры с половцами в 1153-1154 гг. и совершившего походы в места их кочевий в Диком поле. Факт пребывания супруги Долгорукого в Новосиле подтверждает летопись по Воскресенскому списку: «В 1154 году прииде княгини Юрьева, Киеву из Новосиля». Возвращаясь в Киев, княгиня, якобы оставила образ Николы в Ильинском девичьем монастыре, где он и пребывал до упразднения в 1663 г. [5]. В пользу древнего происхождения и долгого бытования списка иконы Николы Новосильского, как тогда казалось, говорили и результаты обследования иконы в XIX в. При осмотре известным реставратором второй половины XIX в. Н.И. Подключниковым [6], эта икона была отнесена по времени написания к XII в., затем тульским исследователем Н.И. Троицким даже к XI в. [7]. Более детальное исследование, которое подтвердило бы гипотезу Подключникова, невозможно на данный момент, т.к. не сохранилось ни одного документального подтверждения о древнем бытовании местночтимой иконы св. Николая близ Новосиля. Отсутствуют и исторические источники о существовании в средневековый период Новосильского Свято-Духова монастыря [8].

Из текста легенды также следует, что икона была привезена из Киева, и была киевского письма и приписывалась иконописцу Алипию Печерскому. В этом можно предположить аллюзию к тексту сказания о происхождении местночтимой иконы Богоматери Свенской Печерской, привезенной из Киева в 1288 г., приписываемой также кисти Алипия. «Сказание о зачатии Свенского монастыря», куда впервые в виде экфрасиса включается описание иконы Богоматери Свенской, сформировался около 1567 г. [9; 10]. В Новое время сложилась устная традиция приписывать кисти киевского иконописца Алипия написание местночтимых икон Брянщины в XIX в. (например, образ святителей Афанасия и Кирилла Александрийских, который, согласно местному преданию, был привезен из Киева вместе со Свенской иконой). Кроме того, написание имени иконописца как «Алимпий», а не «Алипий», соотношение ряда местных и столичных икон с его творчеством характерно для местной публицистики рубежа XIX-XX вв. (например, в работе архимандрита Иерофея, историографа Свенского монастыря) [11]. Учитывая возобновленное почитание иконы Богоматери из Свенского монастыря и характерную для Поочья популярность святынь Киево-Печерской Лавры, особое отношение народное отношение к древним иконам, как эталонным, мы можем предположить, что часть текста о Николе Новосильском была сформирована в эпоху Нового времени по аналогии со Сказаниями о местночтимых монастырских иконах.

Источники XVII в. зафиксировали в новосильской округе два монастыря: Ильинский и Духов. Архимандрит Геронтий (Кургановский) в начале XX в., ссылаясь на тексты Писцовых книг 1628, 1648 и 1676 гг., повествовал о событиях, произошедших в монастыре в 1619, 1628 и 1637 гг. (последняя дата - в связи с разорением его татарами). В этот период все строения монастырей были деревянными и не отличались дорогим внутренним убранством. Легендарно с тем временем связано перемещение иконы в Москву из девичьей Ильинской обители (подобно ряду местных икон Богоматери – Свенской Печерской при Иоанне IV Васильевиче и Курской Коренной при Федоре Иоанновиче, что зафиксировано в Сказаниях об этих иконах), а затем ее возвращение в мужской Свято-Духов монастырь. По другой версии, икона была первично «вложена» в восстановленную новосильскую обитель царем Алексеем Михайловичем в 1663 г. [12; 13]. Это ближе к реалиям второй половины XVII в. Тогда по царским указам в возрождаемые храмы пограничного региона активно передавались иконы и церковная утварь, что исследовано В.М. Неделиным на архивных материалах [14]. В новом каменном Троицком соборе монастыря, построенном в 1771 г. на месте одноименной деревянной церкви с Никольским приделом (придел упоминается в Писцовой книге стольника Бориса Максимовича Игнатьева и подьячего Василия Никифорова 1685 г.) до 1919 г. вероятно хранилась древняя икона Святителя Николая.

Документов, датированных ранее последней трети XVIII в. и подтверждающих почитание новосильской святыни, не найдено. Согласно исследованию архимандрита Геронтия (1901 г.), начиная с 1776 г. икона принимала участие в крестных ходах: в 1776 г. икону приносили в храмы Севского Духовного, а в 1780 г. - Мценского Духовного правлений. В XIX в. с иконой устраивались большие и малые крестные ходы. Самым продолжительным был ход от Троицына дня до сентябрьских праздников, завершающих церковный год, когда «жители села всех возрастов приходят в монастырь в полном праздничном наряде и, взявши св. икону, несут ее пешком иногда верст 40-50» [15].

Местное предание о древнем происхождении иконы Николы Новосильского (с поздним дополнительным наименованием «Добрый») следует сопоставить с киевской легендой XI в., позднее вошедшей в состав Четий Миней и проложного жития Николы Чудотворца как «Чудо святого Николы о половчине, створившееся в граде Киеве» [13: 120-121, 124, 185]. С текстом Пролога XVII в., с состав которого под 9 (21) мая входил рассказ о чуде с половцем, в Духовом монастыре были хорошо знакомы. Так в 1663 г. в обитель в виде царского дара были вложены икона святителя Николая (в дальнейшем «Николы Новосильского») и одна из старопечатных книг с текстом Жития чудотворца Николы (том «Пролога» за март, апрель и май с дарственной подписью внизу каждого листа: «Государь Царь и Великий Князь Алексей Михайлович, Всея Великая и Малая и Белая России Самодержец, пожаловал сию книгу в Новосильский уезд, в Духов монастырь, в церковь Живоначальной Троицы, лету 7171 (от Р.Х. 1663 г.) августа в 8 день, подписал приказу Большого Дворца Подьячий Исидор Скворцов») и сохранялась в монастырском книжном собрании в XVIII-XIX вв. [14]. В основе фабулы одного из проложных сказаний – чудо, произошедшее с пленником-половцем, который перед образом святого Николая Чудотворца пообещал своему хозяину киевлянину, пригнать табун лошадей, если тот даст ему волю. Негласно святитель посредством своей иконы, выступил поручителем за имущество киевлянина, который, поверив половцу, подарил ему свободу. Но бывший пленник не спешил исполнять обещание. По легенде, вскоре половец заболел, упав с лошади, и во сне ему явился св. Николай, напомнив о данном обете. Испытав сильное потрясение, половчанин пригнал два табуна — один для киевлянина и второй для постройки церкви святому Николе [15]. Надпись на иконе из Свято-Духова монастыря близ Новосиля утверждала, что это якобы и есть киевская икона, от которой в древности произошло указанное чудо [22]. Воспринимаемая как часть Сказания об образе Николы Новосильского надпись связала воедино киевский и новосильский тексты.

Текст «Чуда о половчине» литературоведческая традиция еще с XIX в. относила к домонгольскому периоду (не позднее конца XI в.). Дату написания и русское происхождение текста подтверждают и современные исследователи [17]. Ряд авторов предполагает византийский протограф в основе изложения киевской истории. Это записанное не позднее XI в. чудо от иконы св. Николая, произошедшее с сарацином (кочевником бедуином) [19]. Значительное сходство сюжетной линии киевского и североафриканского сказаний отмечает Э.С.Смирнова. Так, сарацин-язычник, похитивший икону святителя во время разбойничьего набега на итальянскую Калабрию, узнает от христианина о чудотворце Николае, которому поручает ему все свое имущество. Последнее, будучи украденным, чудесно возвращается святителем сарацину, после чего бедуин принимает крещение, приносит дары святому Николаю в виде стада и строит церковь. Этот сюжет впервые изображен в двух клеймах новгородской иконы «Никола в житии» (около 1377 г.; Новгородский музей; из церкви Бориса и Глеба в Плотниках). В сопровождающей клейма надписи, половец назван «сороцинином», что подтверждает связь киевского текста с североафриканским [20].

Учитывая древность текста, в XIX в. предполагалось, что киевский храм Николы Доброго и соответственно связанный с ним легендой Новосильский Свято-Духов монастырь, были построены ещё в XI в. Здесь следует упомянуть еще один киевский текст, который проливает свет на позднюю датировку новосильского предания. Проложное сказание о половце обрело в Киеве дополнительную популярность со временем после следующего события. Из универсала киевского полковника В.Ф. Дворецкого (Летописца Запорожского войска), выполненного в середине XVII в., известно, что гетман Войска Запорожского Самуил (Матвей) Кошка на месте более старого деревянного храма в конце XVI в. (не позднее 1600 г.) построил новую деревянную Никольскую церковь. Храм был воздвигнут якобы в благодарность Богу за спасение гетмана, проведшем по легенде в плену у турок 26 лет. С. Кошка приобрёл для церкви также всю необходимую утварь, поставил иконостас и возможно заказал иконы. Но в источниках XVII в. нет никаких сведений о почитании отдельных икон в данном храме.  Церковь с иконами несколько раз горела в 1651 г., до 1706 г. и в 1718 г. В начале XVIII в. иконостас для главного алтаря изготовил черниговский резчик Григорий Петров, а храмовая икона Николы, находившаяся в местном ряду, сохранилась в списке первой половины XVIII в. (см. фото № 2) [19: 51]. Окончательный облик храм получил при реконструкции в 1887 г. [21].

Здесь следует уделить внимание эпитету «Добрый», которым были наделены в конце XIX в. киевская и новосильская иконы. На первый взгляд, несомненна связь наименования иконы с текстом Пролога, но не древней его части, а с текстами Нового времени, где упоминается имя киевлянина – Добрык, созвучное названию киевской церкви – Никола Добрый. Так рукописное Житие Николы Чудотворца, датированное рубежом XVI-XVII вв., найденное в библиотеке Софийского собора в Киеве и опубликованное Л.И. Похилевичем, содержит первое известное упоминание имени Добрык: «сталося на месте Кiевъ на Добрiку [в русских текстах XIX в. имя киевлянина пишется через «ы»: М.А.Комова]… Теды Добрiк, приведши его (Половчина) до церкви, которая до сего часу стоит на потоке, под горою в Кiевъ» [22]. Здесь упоминается о существовавшей в XI в. древней Никольской церкви, которая, как упоминает А.Георгиевский, могла быть и не связана с киевским храмом Николы Доброго XVII-XIX вв. Несмотря на то, что название церкви - «Добрый Николай» встречается уже в документах XVII в., современники Георгиевского предполагали, что «Доброй» Никольскую церковь прозвали за соседство c богадельней, которую построил на храмовой земле донатор С.Кошка [23: 219-134]. А. Георгиевский, являвшийся прихожанином данной церкви, отмечал, что в церковную летопись Сказание о чуде и утверждение о древности храма Николы Доброго попадает только в 1862 г. (после публикаций Похилевича) [24]. Наименование «Добрый» не относилось к киевской храмовой иконе до конца XIX в. - времени, когда этот эпитет перешел и к новосильской иконе (название включено в исследование Вознесенского и Гусева в 1899 г. [25]. Георгиевский, указывая на икону из Новосиля, допускал, что древнейший киевский образ св. Николы, связанный с домонгольским текстом «Чуда о половчине», все же существовал и сохранился. А икону из церкви Николы Доброго на Подоле киевский исследователь считал поздним списком с новосильской.

Наиболее вероятно, что киевская легенда о церкви Николы Доброго и новосильская легенда о местной иконе св. Николы получили самостоятельное развитие, будучи опосредованно связанными, не сколько преемством традиции, сколько текстом Пролога, который был повсеместно известен к XVII в. Документально подтверждено, что новосильская икона стала почитаться как чудотворная не позднее 1776 г. – начала крестных ходов с ней. Упоминаемая тогда надпись о чуде, произошедшем с половцем, была якобы заново восстановлена на иконе в 1781 г. после полной утраты при одевании в металлическую ризу, согласно рапорту монастырского настоятеля Иринея (Турбина) в Воронежское епархиальное управление [26]. Учитывая первые документальные упоминания о новосильской иконе, а также распространение и популяризация текстов Пролога, временем трансформации устного предания в Сказание о Николе Новосильском можно считать XVIII в. Этот период предварило воссоединение Украины с Россией, вхождения ее при Петре I в состав огромной Киевской губернии (простиравшейся до верховьев Оки), восстановление преемственности культурной традиции между Киево-Печерским монастырем и южнорусскими монастырями и активного почитания киевских святынь в центре России.

Связаны ли стилистически сохранившаяся киевская и известная по фотографиям начала XX в. новосильская иконы св. Николы изначально или их близость просматривается лишь в историко-культурной традиции XIX может лишь иконографическое и стилистическое исследование. Первооткрывателями новосильской иконы были московские, киевские и тульские специалисты второй половины XIX-начала XX вв. В 1855 г. образ реставрировал известный во второй половине XIX в. московский мастер-старообрядец Н.И. Подключников. Он датировал икону XI-XII вв. Не стараясь опровергнуть мнение иконописца, А. Георгиевский в 1892 г. попытался впервые сравнить две иконы Николы Доброго (из Киева и Новосиля). Исследователь не видел икону после реставрации 1903 г., а лишь под записью 1855 г., сравнив новосильский образ с фотографией киевского. Георгиевский, ссылаясь на мнение монастырского настоятеля Тихона, отметившего «некоторое сходство, …весьма незначительное» [27], предположил, что икона из Новосиля является более древней в отличие от киевской. Научное изучение иконы Николы Новосильского последовало в начале XX в., когда были сделаны реставрационные расчистки красочного слоя иконы от поздних поновлений.

Краевед Н.И. Троицкий, будучи участником Тульской ученой архивной комиссии [28], специализировался на описании художественных древностей. Он первым опубликовал подробное описание и фотографию (см. фото № 1) иконы св. Николы Доброго из Новосильского Свято-Духова монастыря, относившегося в XIX в. к Тульской епархии [29]. Попробуем сделать новое стилистическое и иконографическое сравнение данных произведений, которое может подтвердить или опровергнуть положения о происхождении Сказания о Николе Новосильском. На фотографии новосильской иконы после снятия серебряного с позолотой оклада (оклад 1843 г., Москва, мастер Клоковский; «сребро-позлащеная риза чеканной работы, стоимостью в 1694 р. 77 коп, ассигнациями. В венце имелось пять камешков, осыпанных жемчугом. Весу в ризе было 12 фунтов 23 золотника, т.е. 5 кг; помещалась в соборном храме за левым клиросом в особом изящном киоте» [30] и проведенных двух реставраций (1855 и 1903 гг.), представлен святитель в крестчатой фелони со светлым омофором с крупными крестами. Размер узкой длинной доски новосильской иконы: 1 арш. 6 верш. на 1 арш. (98,3х71,4 см). Киевская икона из церкви Николы Доброго значительно больше: 2 арш. на 1 арш. 12 верш (142,8х124,8 см). Значительное превосходство в размерах киевской иконы, предполагает, что новосильская икона, опубликованная в 1915 г., была списком с нее, а не наоборот, как считал А.Георгиевский. Сходство композиции и пропорций фигуры св. Николая подтверждают эту гипотезу. О тексте Пролога напоминает надпись на нижнем поле новосильской иконы, выполненная в соответствии с поздней иконописной традицией XVIII-XIX вв.: «WБРАЗЪ ТОТЪ КОТОРОМУ ПОЛОВЧАНИНЪ ДАНЪ БЫЛЪ НАПОРУКУ ВКИЕВЪ». На левом поле внизу в вертикально расположенном овальном картуше нанесена надпись, свидетельствующая о проведенной реставрации: «Сия икона очищена от многократных слоев, в разное время наложенных… Очищением сим открыт оригинал в мае месяце 1855 года художником Николаем Подключниковым при игумене Иринархе» [30].

Икона Николы Новосильского имеет ряд иконографических и стилистических характеристик, не позволяющих отнести ее к памятникам древней традиции. Несмотря на указанные в отчете Н.И.Троицкого хорошие материальные признаки древней доски с медными гвоздями по краю полей, прикреплявшими древнюю басму, больше нет деталей, которые можно отнести к средневековому периоду. На фотографии 1915 г. в среднике иконы представлено традиционное изображение святителя Николы, держащего перед собой левой рукой закрытый кодекс Евангелия. Правую руку Никола поднял в благословляющем жесте. По обе стороны от Николы в двух прямоугольных картушах размещено наименование святого на русском языке с принятыми сокращениями «WБРАЗС[ВЯ]ТО[ГО]», «НИКОЛАЯЕПИС[КО]ПА», что характерно для традиции XVIII-XIX вв. (вместо характерной для средневековой традиции надписи «ОА[ГИОС] или С[ВЯ]ТЫЙ НИКОЛА»). В тоже время, новосильская икона сильно отличается по композиции от иконы, изображенной в 17 иллюстрациях к Лицевому житию Николы Чудотворца XVI в., посвященных «Чуду о половчине» [32]. Там святой изображен на иконной доске квадратного формата, оглавно, и виден лишь фрагмент омофора с крестами и фелонь. Изображение Никейского чуда (с Христом и Богоматерью, подносящими святому знаки епископского отличия), характерное для крупноформатных древних памятников, отсутствует. Широкие поля и ковчег, отделенный от средника лузгой, характерные для древней иконописи, отсутствуют. Вместо них видны узкие темные поля без традиционной опуши по краю доски, отделенные тонкой светлой линией от средника, характерные для иконописи поздней традиции, восходящей к европейской светской живописи на религиозный сюжет.

В целом композиция иконы имеет сходство с памятниками украинской иконописи Нового времени. Узкий лик Николы с темными радужками глаз и продолговатым носом, тональная светотеневая моделировка форм, выявляющих объем, напоминающая характерную для Нового времени живоподобную манеру личного письма. Удлиненные пропорции фигуры святого, изображенной почти на две трети, характерны для украинских икон второй половины XVII-первой половины XVIII вв., наследовавших вытянутые пропорции периода европейского маньеризма и барокко. Примером может послужить крупноформатная икона святителя Николая XVII-XVIII вв. киевского письма из орловского частного собрания (см. фото № 4). Художественная выразительность новосильского образа Николы усилена позолоченным фоном с крупным чеканным растительным орнаментом с крупным рисунком, имитирующим драгоценный оклад. В фоновой резьбе по левкасу присутствуют мотивы барокко, известные по украинским памятникам. Участки живописи отчетливо выделяются на фоне сияющей позолоты. Наибольшие совпадения иконографии, стиля, типа лика, жеста, вплоть до наличия картушей, формы удлиненной доски с арочным завершением и штампованного позолоченного орнаментального фона у новосильского памятника со списком иконы св. Николы первой трети XVIII в., происходящей из киевской церкви Николы Доброго на Подоле (теперь в Аннозачатьевской церкви Киево-Печерской Лавры; см. фото № 2). Возможно и киевская икона Николы Доброго, и новосильская икона происходят от одного оригинального памятника киевской иконописной традиции. О связи с древней иконографией говорит взгляд Николы, отведенный в сторону, и крестчатая фелонь и белый омофор с тремя крупными крестами, напоминают русские иконы XVI-XVII вв., где крестчатый орнамент крупнее в пропорциях. Но в целом образные и иконографические характеристики иконы Николы Новосильского (на фотографии к статье Н.И. Троицкого) следуют киевской иконописной манере Нового времени. Надпись на нижнем поле, выполненная уставом, соответствует стилю XVIII-XIX в. и не имеет аналогов ни в культуре XII в., ни XVI-XVII вв. Если и существовали первоначальное изображение св. Николы на древней доске из Новосильского Свято-Духова монастыря, или в 1663 г. икона была подарена царем Алексеем Михайловичем, эти изображения были иного иконографического типа и стиля. Учитывая, что доска имела признаки древнего памятника, первоначальный слой мог быть утрачен, чтобы быть восстановленным в XVIII вв. иконописцем, носителем киевской традиции. Нельзя отрицать и вероятность царского вклада 1663 г. в виде иконы письма украинского мастера, работавшего в Москве, т.к. после Переяславской Рады 1654 г. в русской столице работало немало украинских и белорусских мастеров, чьи произведения могли попадать в Верхнеокский край в виде царских даров. Заметное сходство с образом из киевской церкви Николы Доброго и аналогии, проведенные с украинской живописью, предполагает более позднее происхождение новосильского памятника. Атрибутировать икону Николы Новосильского, как принадлежащую письму легендарного иконописца Алипия Печерского и датировать 1111 годом или даже XII в., не представляется возможным. Датировка «Сказания о Николе Новосильском Добром» XI-XII вв. также некорректна из-за соединения в тексте разновременных источников и учитывая утверждение местного почитания во второй половине XVIII в. Периодом формирования новосильского Сказания является XVIII в. «Сказание о Николе Новосильском» представляет собой памятник украинизированной традиции Нового времени, сложившийся в монастырской среде не ранее середины-второй половины XVIII в., когда киевский контекст стал важным для региона, вошедшего в состав киевской губернии, и текст Пролога стал заметнее.

***Комментарии***

Акиньшин А.Н. Геронтий / Православная энциклопедия. Москва, 2011. Т. 11, с. 413-414.

Геронтий (Кургановский), архимандрит. Исторический очерк Новосильского Свято-Духова монастыря Тульской епархии. Тула, 1901,с.4-19.

Григорий Лазарев. К тайнам новосильского образа святителя Николая / Красная строка. Орел. 4 июня 2008, с.3-4.

Ю.К. Экскурсия в Свято-Духов монастырь // Серп и молот. Новосиль, 1919. 13 июня, с.1

Троицкий Н.И. Новосильская икона св. Николая “Доброго” // Светильник. 1915. № 9-12, с.75.

Вздорнов Г.И. История открытия и изучения русской средневековой живописи. XIX век. М., 1986,с.37-43,284.

Троицкий Н.И. Об иконе св. Николая Новосильского // Труды XIV Археол. съезда в Чернигове. 1908. Т. II. М. 1911, с.60-61.

ГАОО. Ф. 304. Коллекция документов благочинного монастырей Орловской и Севской епархий и монастырей Орловской, Севской и тульской епархий; ГАОО. Ф. 925. Новосильское духовное правление. 1746-1824 гг. Ведомости о церквях г. Новосиля и уезда (1831 г.), с.7.

О Свенской чудотворной явленной иконе Божией Матери // Орловские епархиальные ведомости. 1865. № 6.,с.657-659.

Сказание о зачатии Свенского монастыря // Древняя российская вивлиофика, содержащая в себе собрание древностей российских. Изд. 2. Ч. 19. М., 1796, с. 284-293.

Иерофей, архимандрит. Брянский Свенский Успенский монастырь // Орловские епархиальные ведомости. 1911. № 24, с. 70-709.

Вознесенский А., Гусев Ф. Житие и чудеса св. Николая Чудотворца. СПб., 1899, с.254.

Личный архив В.М. Неделина. Неделин В.М. Новосильский Свято-Духов мужской монастырь: Историческая записка. Орел, 1995 [машинопись]. Л. 1-15, с.1-14.

КомоваМ.А. Иконное наследие Орловского края XVIII-XIX веков. М., 2012, с. 487-495.

Великие Минеи Четии, собранные Всероссийским митрополитом Макарием. Декабрь 6-17. М., 1904. Стб. 680-686.

Троицкий Н.И. Новосильская икона св. Николая “Доброго” // Светильник. 1915. № 9-12, с.75.

Устинова О.А. Чудо о половчине в русской рукописной традиции / Древнейшие русские сказания о чудесах Николая Мирликийского: конец XI-начало XII веков: Диссертация на соискание степени кандидата филологических наук. СПб., 2006, с.73-106

Anrich G. Hagios Nikolaos. Der heilige Nikolaosin in der griechischen. Kirche. Leipzig; Berlis, 1917. Bd. II.

Пясецкий Г.М. О явленных и чудотворных иконах в пределах Орловского края в период зависимости от Черниговской и Брянской епархий до конца XV в. // Орловские епархиальные ведомости. 1870. № 10,с.429.

Смирнова Э.С. «Смотря на образ древних живописцев»: Тема почитания икон в искусстве Средневековой Руси. М., 2007, с.195-206.

Вознесенский А., Гусев Ф. Житие и чудеса св. Николая Чудотворца. СПб., 1899, с.683.

1. Похилевич Л.И. Описание киевских церквей и монастырей / Киевские губернские ведомости. 1865. № 33, с.229..
2. Мыцык Ю. А. «Літописец» Дворецких — памятник украинского летописания XVII в. // Летописи и хроники 1984. М., 1984, с. 219-134.
3. Георгиевский А. Киево-Подольская церковь Николая Доброго. Киев, 1892, с.27-30.
4. Вознесенский А., Гусев Ф. Житие и чудеса св. Николая Чудотворца. СПб., 1899, с.683, с.550.
5. Георгиевский А. Киево-Подольская церковь Николая Доброго. Киев, 1892, с.27-30.
6. Там же, с.21-22

ГАОО. Ф. 7. Д. 3. Положение о губернских ученых архивно-археологических комиссиях [проект]. 1896 г.

Троицкий Н.И. Новосильская икона св. Николая “Доброго” // Светильник. 1915. № 9-12, с.75.

Личный архив В.М. Неделина. Неделин В.М. Новосильский Свято-Духов мужской монастырь: Историческая записка. Орел, 1995 [машинопись]. Л. 1-15.

Троицкий Н.И. Новосильская икона св. Николая “Доброго” // Светильник. 1915. № 9-12.

Вознесенский А., Гусев Ф. Житие и чудеса св. Николая Чудотворца. СПб., 1899, с.683.

***Кондакова Л. М.***

***Зав. отделом использования и публикации***

***документов Государственного архива Орловской области***

**ЕПИСКОП МИТРОФАН АФОНСКИЙ (ОРЛОВСКИЕ СТРАНИЦЫ ЖИЗНИ)**

Среди выдающихся религиозных деятелей Русской Православной Церкви видное место принадлежит духовному писателю, епископу Митрофану Афонскому, судьба которого была тесно связана с Орловским краем.

Родился Митрофан Афонский 13 (25) октября 1861 года [1, с. 12] в городе Мценске Орловской губернии в семье священника Василия Петровича Афонского. В ведомости о Троицкой церкви г. Мценска за 1861 год в разделе «О причте означенной церкви» записано: *Священник Василий Петрович Афонский, дьячковский сын, 35 лет. «По окончании полного учебного курса в Орловской Духовной Семинарии в 1847-м году Ноября 27 дня уволен из оной с Аттестатом 1-го разряда и утвержден в степени студента, а в 1851-м году, февраля 18 дня, Преосвященным Епископом Смагардом, бывым Орловским и Севским и кавалером – рукоположен к означенной церкви во Священника; 1860 года генваря 23-го дня удостоен Всемилостивейше учрежденного для Российского Духовенства бронзового на Владимирской ленте креста в память минувшей /1853 – 1856 годов/ войны; свидетельство и грамоту имеет. В семействе у него жена его Варвара Ивановна, 27[лет], дети его: Александра, 4 [лет], Петр, 2 [лет],* ***Митрофан****,* ***2-х месяцев***» [2, выделено нами – Л.К.]. В 1865 году священника В.П. Афонского отметили еще одной наградой – набедренником «в воздаяние за постоянно-честное поведение и усердное назидательное исполнение пастырских обязанностей, сопровождаемое заботливостью о благолепии приходского храма» [3].

Мать будущего епископа Варвара Ивановна родилась во Мценске в 1834 году и была старшей из трех дочерей священника Ивана Ивановича Оболенского, служившего в городской Троицкой церкви. На эту должность после кончины Ивана Ивановича в 1851 году определен его зять Василий Афонский. В «Росписи города Мценска церкви Живоначальной Троицы» за 1852 год читаем: с*вященник Василий Петрович Афонский, 26 лет, жена его Варвара Ивановна, 18 лет, дочь их Ольга, 5 месяцев; «своячини его»: умершего священника Иоанна Оболенского дочери* – *Ольга, 14 лет, Екатерина, 8 лет* [4].

Митрофан Васильевич Афонский первоначальное образование получил в 1-ом Орловском духовном училище. В 1876 году поступил в Орловскую духовную семинарию [5, с. 1201]. В ведомости выпускного, 6-го класса, семинарии за 1881/1882 учебный год он значится в числе лучших воспитанников. Высшими баллами были отмечены его успехи в догматическом богословии, греческом и еврейском языках [6, с. 1109]. Следующей ступенью образования стала Московская духовная академия, которую он закончил в 1886 году со степенью кандидата богословия [7, с. 408].

Вернувшись на родину, 12 апреля 1887 года Митрофан Афонский обвенчался с дочерью священника Анной Никитичной Лебедевой, получившей образование в Мценском городском пансионе. В метрической книге Крестовоздвиженской церкви г. Мценска в части о бракосочетавшихся об этом событии записано следующее: жених – кандидат Московской духовной академии, сын священника города Мценска Митрофан Васильевич Афонский, 25 лет, первым браком; невеста – дочь священника Мценской «градской» Крестовоздвиженской церкви Никиты Лебедева девица Анна, 19 лет, первым браком. Поручителями со стороны жениха были кандидаты Московской духовной академии Михаил Иванович Иванов и Александр Федорович Рябинцев, а со стороны невесты – штабс-капитан 6-й батареи 36-й артиллерийской бригады Сергей Иванович Белозоров и коллежский асессор Николай Павлович Цуриков. Таинство венчания совершил Орловской Богоявленской церкви протоиерей Федор Смирнов с псаломщиком-дьяконом Василием Ангеловым [8].

Не будет лишним отметить, что отец супруги Афонского Никита Яковлевич Лебедев, будучи протоиереем Крестовоздвиженской церкви города Мценска, 29 октября 1894 года находился в числе лиц, сопровождавших «тело в Бозе почившего государя императора Александра III» от станции Мценск до станции Лазарево Московско-Курской железной дороги, и «за чтение св. евангелия» во время следования «траурного» поезда был пожалован императором Николаем II денежной наградой в 50 руб. В 1896 году он был награжден библией Святейшего Синода «за особое усердие и ревность в деле благоустройства церковно-приходских школ и школ грамоты» по Мценскому уезду [9].

Вскоре после бракосочетания Митрофан Афонский с супругой переезжает в Орёл к своему первому месту службы – преподавателем педагогики в частной женской гимназии Сухотиной [10]. В следующем 1888 году он поступил преподавателем русского и церковно-славянского языков во 2-е Орловское духовное училище. В то же время исполнял должности помощника классного наставника и учителя пения в Орловской мужской гимназии. 22 ноября 1892 года Митрофан Афонский был рукоположен епископом Орловским Мисаилом в священники к Скорбященской церкви при Орловских богоугодных заведениях с назначением законоучителем Александровского сиротского приюта [11].

За месяц до этого события, 23 октября 1892 года, у Митрофана Афонского родился сын Сергей. Крестили младенца 26 октября в Орловской Богоявленской церкви. Восприемниками при крещении были: отец матери новорожденного священник Крестовоздвиженской церкви г. Мценска Никита Яковлевич Лебедев и мать Митрофана Афонского вдова Варвара Ивановна. Однако вскоре ребенок заболел и скончался двух с половиной месяцев от роду [12].

С 1893 по 1896 год помимо службы в приходе Скорбященской церкви Афонский исполнял дополнительные должности: помощника благочинного городских церквей, наблюдателя за преподаванием Закона Божьего в светских учебных заведениях, депутата от духовного ведомства в губернском земском собрании, члена попечительства Орловской общины милосердия Красного Креста и др. «*Иногда положительно приходилось удивляться себе*, – говорил Преосвященный Митрофан, – *как совсем успеваешь справляться и сделать то, что нужно было сделать. Тогда представлялись особенно понятными Евангельские слова: “имущему дано будет и преизбудет”*». Благодаря своим дарованиям, энергии и большому желанию трудиться во благо Церкви и своей паствы, Митрофан Афонский быстро выдвинулся среди орловского духовенства. Указом Святейшего Синода от 31 декабря 1896 года он был назначен членом Орловской духовной консистории, в следующем году определен членом Епархиального Попечительства о бедных духовного звания. Много сил было отдано им организации работы на Епархиальном свечном заводе (сначала в должности его члена, затем председателя ревизионного комитета завода), за что в 1900 году ему была объявлена благодарность Преосвященного Никанора «со внесением в формуляр» [13, с. 409, 410].

В 1897 году Митрофан Афонский был назначен редактором официальной части «Орловских епархиальных ведомостей», в 1908 году *–* ответственными за неофициальную часть журнала [14]. На страницах ведомостей был опубликован ряд статей Преосвященного по разнообразным вопросам епархиальной и церковно-общественной жизни. К примеру, статья «Освящение вновь сооруженного при Орловском Доме Трудолюбия храма во имя св. мученицы царицы Александры, совершенное протоиереем Андреевскаго в г. Кронштадте собора о. Иоанном Сергеевым», напечатанная в журнале от 28 сентября 1897 года, незадолго до назначения его на должность редактора [15, с. 1452–1461]. Под заголовком «Памяти Высокопреосвященного Сергия, Митрополита Московского» вышла его статья в февральском номере ведомостей за 1898 год после кончины «высокого иерарха» [16, с. 332–337].

В сентябре 1901 года Митрофан Афонский был переведен из Скорбященской церкви священником в Александро-Невскую церковь при Александровском реальном училище [17], в то же время исполнял должность «приглашенного» законоучителя в Орловском Бахтина кадетском корпусе. В 1905 году определен священником Михаило-Архангельской церкви кадетского корпуса и являлся его штатным законоучителем [18].

Преосвященный Митрофан много времени посвящал изучению истории Орловской епархии. Несколько лет он состоял в Орловской ученой архивной комиссии. Вместе с другими ее членами он в 1888 году принял «на себя труд» просмотра описей Орловской казенной палаты и казначейств на предмет выявления дел, не подлежащих уничтожению [19]. В сентябре 1900 года Митрофан Афонский стал еще и председателем образованного Орловского церковно-археологического комитета и исполнял эту должность до преобразования Комитета в Орловское церковно-археологическое общество (ОЦИАО) в 1905 году, после чего был избран казначеем общества [20], с 1906 года – почетный член Общества [21, с. 19].

В первом сборнике трудов Орловского церковно-археологического общества, изданного в Орле в 1905 году, было опубликовано две работы Митрофана Афонского: «Путешествие Антиохийского патриарха Макария по пределам Орловского края в 1645–1655 гг.» и «Сведения об Архиепископе Орловском Иннокентии (Коровине)» [22, с. 354–366, 373–377].

Будучи епископом Елецким, Митрофан Афонский продолжал активно сотрудничать в ОЦИАО. Так, стоит отметить его выступление с докладом «О вновь открытой французским аббатом Gattre греческой рукописи VI века» на заседании чрезвычайного собрания Общества по поводу прибытия в Орёл «для обозрения местных древлехранилищ и архивно-археологических учреждений» председателя Московского Археологического общества графини П.С. Уваровой 18 апреля 1908 года. Текст рукописи был переведен Преосвященным с французского языка и содержал неизвестные подробности предания о Нерукотворном образе Христа Спасителя [23].

25 августа 1906 года последовал указ Святейшего Синода «о бытии протоиерею Митрофану Афонскому, по предварительном им принятии монашеского звания, Епископом Елецким, Викарием Орловской епархии», 9-го сентября он был пострижен в монашество, а 17-го – хиротонисан в Московском Успенском соборе в епископы. С этого времени значительно возросли епархиальные обязанности Преосвященного Митрофана. Во время отъездов Преосвященного Серафима ему поручалось управление Орловской епархией. В 1907 году он был назначен председателем Орловского епархиального училищного совета, 1 июля 1908 года – товарищем председателя Епархиального миссионерского комитета, а в 1909 году – председателем Орловского православного Петропавловского братства [24, с. 411–412]. Из «Дела 1908 года Орловской 1-ой гимназии о праздновании столетнего юбилея гимназии» узнаем, что 23-го ноября в гимназической церкви епископом Елецким Митрофаном была освящена икона Св. Алексея, Митрополита Московского, сооруженная на средства ктитора гимназической церкви А.М. Холчева и других благотворителей [25].

Ко времени службы Митрофана Афонского епископом Елецким относится время выхода в свет его первых духовных трудов. В 1908 году в Орле были «Рождественские чтения, предназначенные для храма, семьи, учебных заведений, аудиторий» (Два чтения), в 1909 году – публичная лекция «Что испытывает тело и душа человека умирающего и чем можно предотвратить ужас смерти» [26].

Пробыв три с половиной года в должности Елецкого епископа, по Высочайшему повелению от 2 апреля 1910 года Преосвященный Митрофан был назначен епископом Екатеринбургским и Ирбитским [27, с. 408]. 24 апреля состоялось прощание орловского духовенства с Преосвященным Митрофаном в Петропавловском кафедральном соборе г. Орла, где им была совершена литургия. Среди прибывших в храм был Преосвященный Владыка Александр. Он поблагодарил епископа «за деятельное и полезное сотрудничество в деле управления Орловской паствой» и вручил икону Воскресения Христова. Благочинный церквей г. Орла Т.И. Космодамианский поднес о. Митрофану икону от орловского духовенства, а старейший из духовенства протоиерей Крестительской церкви И.С. Попов прочитал приветственный адрес. «*Приветствуем Екатеринбургскую паству с новым достойным архипастырем, а самому архипастырю, Преосвященному Митрофану, молитвенно и сердечно желаем найти в новой пастве сочувствие и поддержку своим добрым архипастырским начинаниям и с пользой и честию служить Церкви Божией многия и многия лета, дондеже совершить все повеленная ему от Господа*», – такими словами напутствовал Митрофана Афонского ректор Орловской духовной семинарии протоиерей В.А. Сахаров. На следующий день Преосвященный Митрофан отбыл в Москву, а затем к месту своего нового служения в Екатеринбург [28].

Широкая епархиальная деятельность отнимала много сил у владыки Митрофана. Надо полагать, что семейные хлопоты и заботы о воспитании детей лежали на его супруге Анне Никитичне. Семья Афонских проживала в собственном доме в приходе Петропавловского кафедрального собора на Безымянной улице (переименована ок. 1909 г. в ул. Казарменная, ныне   
ул. Красноармейская). В «Окладной книге владельцев недвижимого имущества 3-й части г. Орла» за 1902 год, указаны «деревянный дом и службы» жены священника Анны Никитичны Афонской [29]. Сохранился «План усадебного места с постройками наследников протоиерея Митрофана Васильевича Афонского, в 3-й части г. Орла, 5 квартал, по Безымянной улице» за 1907 год [30]. После отъезда епископа Митрофана к новому месту службы в Екатеринбургскую епархию его дети – Николай, Владимир, Лидия и Екатерина остались жить в Орле в собственном доме по ул. Казарменная,   
№ 48 [31].

В фондах орловского областного архива сохранились и другие данные о детях Митрофана Афонского. В частности, в метрической книге Скорбященской церкви имеется запись о том, что у священника Митрофана Васильевича Афонского и его законной жены Анны Никитичны 6 июня 1900 года родился сын, названный Владимиром [32]. До нас дошел брачный обыск от 31 августа 1912 года, произведенный протоиереем Михаило-Архангельской (Успенской) церкви г. Орла Матвеем Крыловым, о желающих вступить в брак: помощнике делопроизводителя страхового отдела Святейшего Синода надворном советнике Евгении Владимировиче Сахарове, 32-х лет, и дочери Екатеринбургского епископа Митрофана Екатерины Митрофановны Афонской, 19 лет [33].

По неуточненным сведениям другой сын епископа Николай Митрофанович Афонский в 1920-е годы женился на сироте, дочери польских беженцев Ванде Юлиановне Рацин. У супругов родился сын Юрий [34]. Дочь Лидия Митрофановна от первого брака с доктором Лосевым имела дочь Ирину, родившуюся ок. 1914 года, от второго – сына Сергея Прокопчика, родившегося в Орле 1918 году [35].

Последним местом службы Митрофана Афонского была кафедра епископа Подольского и Брацславского (Каменец-Подольск), где он пробыл с марта до конца 1917 года. Умер Преосвященный в 1918 году [1, с. 13-14] (по другим сведениям в 1920 году [36]).

***Комментарии***

1. Перелыгин А.И. Церковное историко-археологическое общество в православной жизни Орловского края // Сборник Орловского церковного историко-археологического общества. Вып. 2 (5). Орёл, 2001.

2. Государственный архив Орловской области (далее: ГАОО). Ф. 453. Оп. 1. Д. 58. Л. 40 об., 41.

3. Там же. Ф. 453. Оп. 1. Д. 71. Л. 64 об.-66 об.

4. Исповедные ведомости Троицкой церкви г. Мценска за 1833 – 1850, 1852 годы // ГАОО. Ф. 101. Оп. 1. Д. 2220. Л. 1, 18, 35, 68, 235, 364

5. Орловские епархиальные ведомости. 1876. 15 окт. № 20. Отд. неоф.

6. Там же. 1882. 1 сент. № 17. Отд. оф.

7. Там же. 1910. 18 апр. № 16. Отд. неоф.

8. ГАОО. Ф. 101. Оп. 1. Д. 2194. Л. 27 об.-28.

9. Там же. Ф. 453. Оп. 1. Д. 97. Л. 65 об.- 68 об.

10. Там же. Ф. 493. Оп. 1. Д. 23. Л. 15 об.

11. Орловские епархиальные ведомости. 1910. 18 апр. № 16. Отд. неоф. С. 408; Адрес-календарь Орловской губернии на 1888 год. Орёл, 188. С. 26; Памятная книжка Орловской губернии на 1890 год. Орёл, 1891. С. 19, 39; Там же на 1893. Орёл, 1893. С. 10, 63; Там же на 1894. Орёл, 1894. С. 10, 58.

12. ГАОО. Ф. 101. Оп. 1. Д. 3148. Л. 40; Д. 3317. Л. 116 об.-117.

13. Орловские епархиальные ведомости. 1910. 18 апр. № 16. Отд. неоф.

14. Памятная книжка Орловской губернии на 1897 год. Орёл, 1897. С. 47; Справочная книжка Орловской епархии на 1903 год. – Орёл: Тип. Губ. Правл., 1903. С. VI; Памятная книжка и адрес-календарь Орловской губернии на 1910 год. Орёл, 1910. С. 56; Орловские епархиальные ведомости. 1910. 18 апр. № 16. Отд. неоф. С. 410.

15. Орловские епархиальные ведомости. 1897. 28 сент. № 39. Отд. неоф.

16. Там же. 1898. 22 февраля. № 8. Отд. неоф.

17. ГАОО. Ф. 525. Оп. 3. Д. 2. Л. 97-99; Ф. 101. Оп. 2. Д. 4218. Л. 2 об.-3; Д. 4219. Л. 1 об.-2; Д. 4220. Л. 1 об.-2; Д. 4221. Л. 1 об.-2.

18. Памятная книжка и адрес-календарь Орловской губернии на 1905 год. Орёл, 1905. С. 86; Там же на 1906 год. Орёл, 1906. С. 76.

19. ГАОО. Ф. 7. Оп. 1. Д. 5. Л. 86 об.

20. Справочная книга Орловской епархии на 1903 год … С. VI; Памятная книжка Орловской губернии на 1900 год. Орёл, 1900. С. 47; Памятная книжка и адрес-календарь Орловской губернии на 1905 год. Орёл, 1904. С. 50; Там же на 1905 год. Орёл, 1905. С. 104; Там же на 1906. Орёл, 1906. С. 82.

21. Отчет о деятельности Орловского Церковного историко-Археологического Общества за 1906–1907 годы. Орёл, 1908.

22. Сборник Орловского Церковно-Археологического Комитета (ныне Орловского Церковного историко-археологического Общества). Т. 1. Орёл, 1905.

23. ГАОО.Ф.711.Оп.1. Д.4. Л.6 об.

24. Орловские епархиальные ведомости. 1910. 18 апр. № 16. Отд. неоф.

25. ГАОО. Ф. 64. Оп. 1. Д. 1033. Л. 121.

26. Митрофан Афонский // Русское православие: сайт. URL: <http://www.ortho-rus.ru/cgi-bin/ps_file.cgi?2_7160> (дата обращения: 17.04.2014).

27. Орловские епархиальные ведомости. 1910. 18 апр. № 16. Отд. неоф.

28. Там же. 1910. 18 апр. № 16. Отд. неоф. С. 407; 16 мая. Отд. неоф. С. 529-534.

29. ГАОО. Ф. 593. Оп. 1. Д. 994. Л. 9 об.

30. Там же. Ф. 22. Оп. 2. Д. 209. Л. 1-1 об.

31. Там же. Ф.Р-364. Оп. 1. Д. 144. Л. 5-5 об.

32. Там же. Ф. 101. Оп. 1. Д. 3320. Л. 143 об.-144.

33. Там же. Ф. 101. Оп. 2. Д. 4479-а. Л. 65-65 об.

34. Сведения о Николае Митрофановиче Афонском приводятся на основании письма его внука, обратившегося в архив в 2013 году для восстановления документов о его предках.

35. Сведения о судьбе Лидии Митрофановны приводятся на основании письма родственницы Афонских В.В. Лихачевой (Московская обл.,

г. Королев) от 24.03.2009.

36. Митрофан Афонский // Русское православие: сайт. URL: <http://www.ortho-rus.ru/cgi-bin/ps_file.cgi?2_7160> (дата обращения: 17.04.2014).

***Приложение 1***

Ниже публикуются документы о Митрофане Афонском, отложившиеся в «Деле Орловской губернской земской управы. Об определении и увольнении священно-церковнослужителей Скорбященской церкви Орловских богоугодных заведений. Начато 7 мая 1868 года. Кончено 23 ноября 1911 года» (Государственный архив Орловской области. Ф. 525. Оп. 3. Д. 2).

**№ 1**

**Заявление священника Скорбященской церкви Орловских богоугодных заведений Митрофана Афонского в**

**Орловскую губернскую земскую управу о назначении его на должность законоучителя Орловского реального**

**училища и настоятеля училищной церкви[1]**

В Орловскую Губернскую Земскую Управу

священника церкви Орловских Богоугодных заведений

Митрофана Афонского

Заявление

Честь имею заявить Губернской Земской Управе, что ввиду назначения меня на должность законоучителя Орловского Реального училища и настоятеля училищной церкви священническое место имеет быть праздно при церкви Богоугодных заведений и что впредь до назначения на это место священника я буду исполнять все требы и богослужения в больнице и прочих учреждениях оной. 1901 года, августа 1 д[ень].

Священник Митрофан Афонский

*Резолюция*: Просить Преосвященного назначить священника. С[ергей] Маслов[2]. 3.IX.1901.

*ГАОО. Ф. 525. Оп. 3. Д. 2. Л. 97. Подлинник. Рукопись*.

**№ 2**

**Проект журнала Орловской губернской земской управы по вопросу об увольнении священника Митрофана Афонского с должности священника Скорбященской церкви**

**Орловских богоугодных заведений**

5 сентября 1901 г.

Священник церкви Орловских Богоугодных Заведений о. Митрофан Афонский подал в Губ[ернскую] Управу заявление о том, что ввиду состоявшегося назначения его на должность законоучителя Орловского Реального училища и настоятеля училищной церкви, он оставляет занимаемое им священническое место и что впредь до определения другого священника он будет исполнять все требы и богослужения в больнице и прочих благотворительных учреждениях Земства.

Вследствие сего и принимая во внимание, что священник о. Митрофан Афонский, состоя в должности священника Скорбященской церкви Орловских Б[огоугодных] Заведений около 10 лет, в течение всего времени исправлял возложенные на него по сану обязанности, как истинный пастырь церкви, с полным самоотвержением и любовью к страждущим ближним, заботясь постоянно в качестве настоятеля церкви о благоустройстве храма, Г[убернская] Управа определила:[3].

Выразить г. Афонскому глубокую признательность Губ[ернской] Управы как за его столь полезную пастырскую деятельность в течение нахождения на земской службе, так и за готовность его исполнять все требы и богослужения в Орловских Богоугодных Заведениях до назначения заместителя о чем и уведомит о. Митрофана, препроводив к нему копию с настоящего журнала; а также сообщить [4] об этом[5]. Его Преосвященству с просьбою[6] о назначении священника на вакантное место при Скорбященской церкви Орловских Богоугод[ных] Заведений.

*ГАОО. Ф. 525. Оп. 3. Д. 2. Л. 98-98 об. Отпуск. Рукопись*.

**Отношение Орловской губернской земской управы**

**епископу Орловскому и Севскому с просьбой о назначении священника на вакантное место при Скорбященской**

**церкви Орловских богоугодных заведений**

5 сентября 1901 г.

При Скорбященской церкви Орловских Богоугодных Заведений в сане священника состоял о. Митрофан Афонский, который в настоящее время оставляет службу ввиду состоявшегося назначения его на должность законоучителя Орловского Реального училища и настоятеля училищной церкви.[7]

Искренне сожалея оставление[8] о. Митрофаном[9] земской службы,[10] как об истинном пастыре церкви, исполнявшем возложенные по сану обязанности, с полным самоотвержением и любовью к страждущему ближнему, заботясь постоянно, как настоятель церкви, о благоустройстве храма, Губернская Управа сочла своим долгом выразить о. Митрофану Афонскому глубокую признательность за его полезную [11] пастырскую деятельность.

Сообщая об изложенном Губ[ернская] Управа имеет честь покорнейше просит Ваше Преосвященство благоволите сделать распоряжение о назначении священника на вакантное место при церкви Богоугодных Заведений.

*ГАОО. Ф. 525. Оп. 3. Д. 2. Л. 99-99 об. Отпуск. Рукопись*.

**Письмо Орловской губернской земской управы**

**священнику Скорбященской церкви при Орловских**

**богоугодных заведениях Митрофану Афонскому**

[Не ранее 5 сентября 1901 г.][12]

Согласно состоявшегося 5 сентября 1901 г. постановления своего, Губ[ернская] Управа имеет честь препроводить к Вам копию с журнала означенного числа относительно Управы за Вашу полезную пастырскую должность в течение нахождения Вашего на земской службе в сане священника Скорбященской церкви при Орловских Богоугодных заведениях.

*Помета*: отдано на руки без нумера [13].

*ГАОО. Ф. 525. Оп. 3. Д. 2. Л. 100. Отпуск. Рукопись*.

**Отношение Орловской духовной консистории в Орловскую губернскую земскую управу о назначении церковного**

**старосты Скорбященской церкви при Орловских богоугодных заведениях[14]**

№ 18343 10 ноября 1903 г.

Вследствие отношения от 31 минувшаго октября за № 3508 Орловская Духовная Консистория уведомляет Губернскую Управу, что помощник смотрителя Орловских Богоугодных Зведений г. Климушкин утвержден в должности церковного старосты при Скорбященской-Богоугодных Заведений церкви.

Член Консистории, священник Митрофан Афонский

Секретарь[15]

Столоначальник[16]

*ГАОО. Ф. 525. Оп. 3. Д. 2. Л. 103. Подлинник. Рукопись*.

***Комментарии***

1. На документе в правом верхнем углу стоит резолюция «Просить Преосвященного назначить священника. С. Маслов. 3.IX.1901».

Председатель Орловской губернской земской управы Сергей Николаевич Маслов (Автор резолюции идентифицирован на основании документа, содержащегося в деле: Ф. 525. Оп. 3. Д. 2. Л. 109).

1. Далее зачеркнуто: «1. Считать о. Митрофана Афонского уволившимся от должности священника Скорбященской церкви Богоугодных Заведений; 2. ».
2. Далее зачеркнуто: «Просят».

Подписано над зачеркнутым «Просят».

1. «с просьбою» вписано над строкой.
2. Далее на следующей строке зачеркнута запись «Г. Управа, в».
3. Далее зачеркнуто слово «им».
4. Митрофаном» вписано над строкой.
5. Далее зачеркнуто: «Губ. Управа сочла своим долгом выразить ему так».

Слово «полезную» вписано над строкой.

1. Датируется по содержанию.
2. Помета сделана красным карандашом.
3. На документе штемпель: «Орловская Губернская Управа 13 ноября 1903 ПОЛУЧЕНО».
4. Подпись неразборчива.
5. Подпись неразборчива.

***Приложение 2***

***Копии документов священника Митрофана Афонского***

1. Запись о семье священника Василия Петровича Афонского в ведомости о Троицкой церкви г. Мценска за 1861 г. В документе значится сын священника Митрофан, 2-х месяцев.

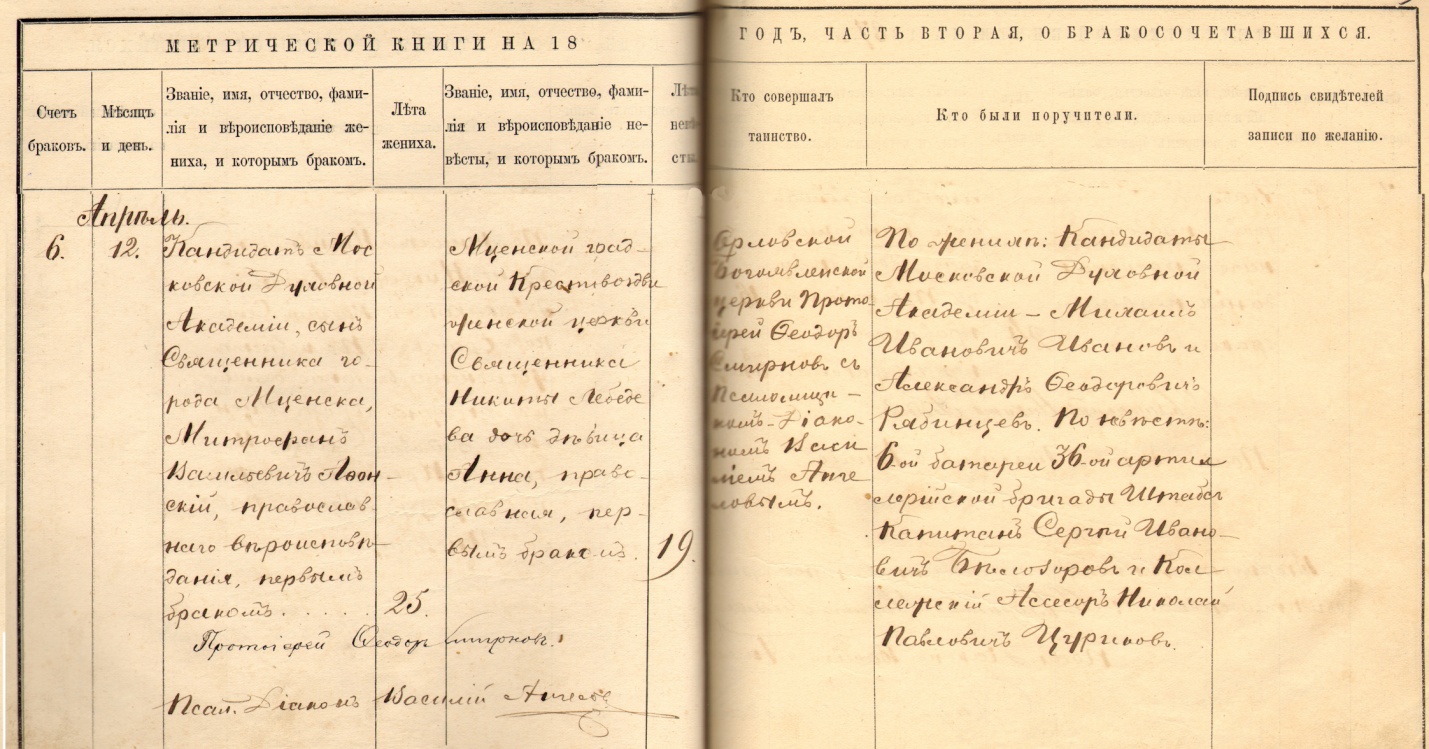
ГАОО. Ф. 453. Оп. 1. Д. 58. Л. 40 об.

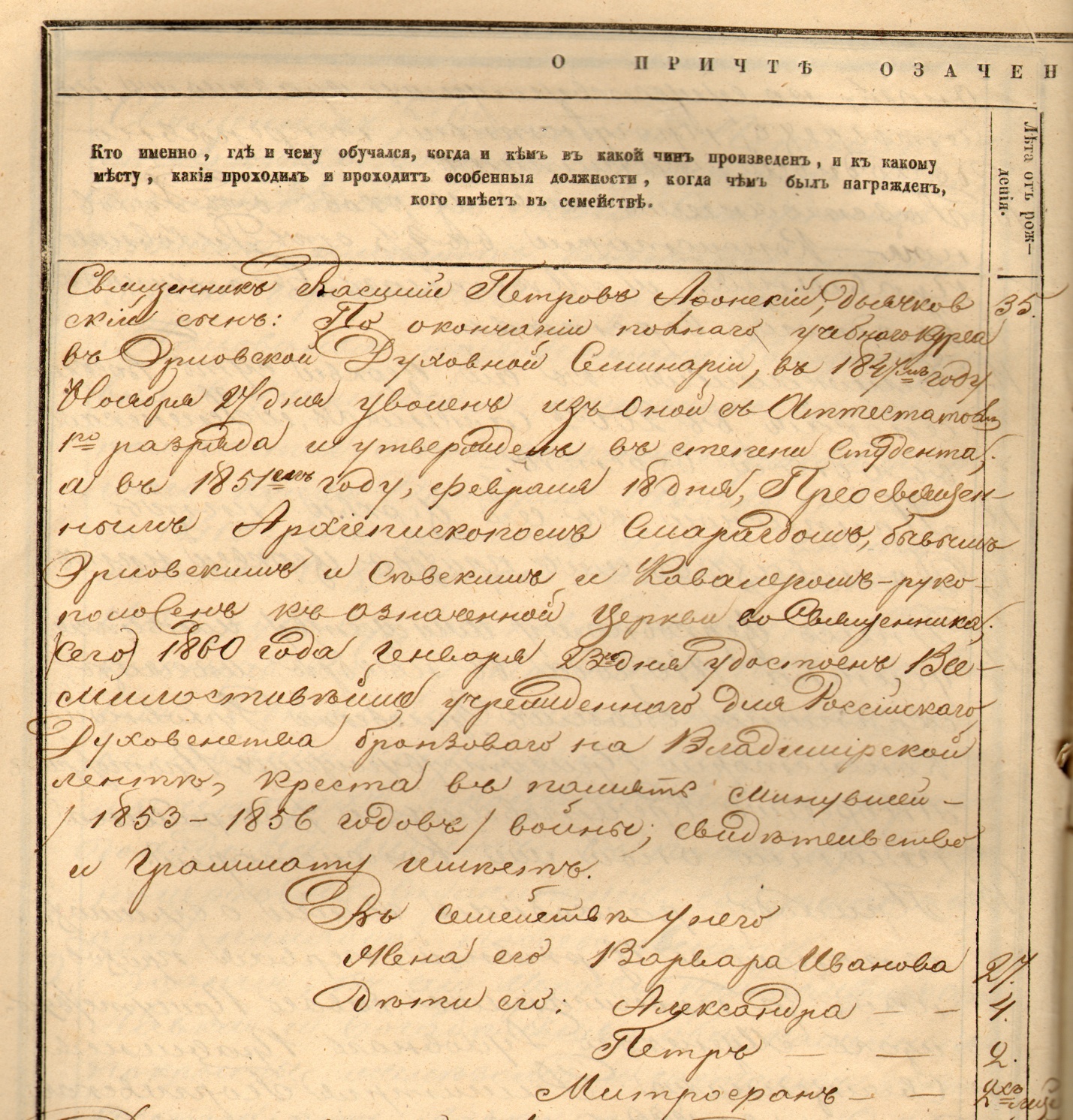
1. Запись из метрической книги Крестовоздвиженской церкви г. Мценска от 12 апреля 1887 года о браке кандидата Московской духовной академии Митрофана Васильевича Афонского, 25 лет, с дочерью священника Крестовоздвиженской церкви г. Мценска Анной Никитичной Лебедевой, 19 лет.

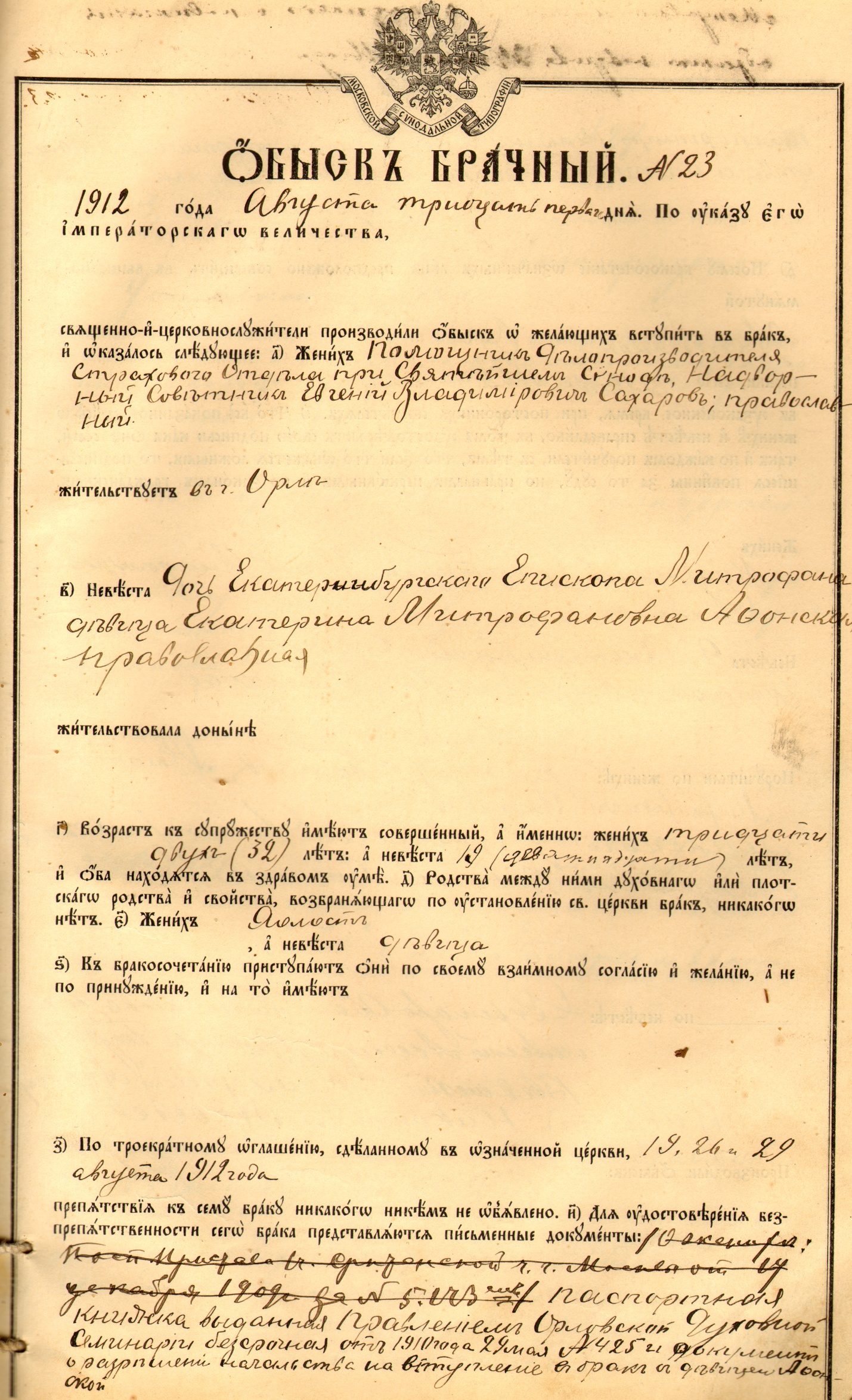
ГАОО. Ф. 101. Оп. 1. Д. 2194. Л. 27 об.-28.

1. Брачный «обыск» о вступлении в брак дочери Екатеринбургского епископа Митрофана Екатерины Митрофановны Афонской с надворным советником Евгением Владимировичем Сахаровым от 31 августа 1912 г.

ГАОО. Ф. 101. Оп. 2. Д. 4479. Л. 65.







***В.Я. Варгашкин, кандидат технических***

***наук, доцент Госуниверситета-УНПК,***

***член-корреспондент Международной***

***академии энергоинформационных наук***

***ОПЫТ ВОССТАНОВЛИТЕЛЬНОЙ ГЕОГРАФИИ ЦЕРКОВНЫХ ПРИХОДОВ НОВОСИЛЬСКОГО, ЧЕРНСКОГО И***

***ЕФРЕМОВСКОГО УЕЗДОВ В ГРАНИЦАХ СОВРЕМЕННОГО КОРСАКОВСКОГО РАЙОНА***

Новосильский уезд Тульской губернии был присоединён к Орловской губернии в 1925 г. Впоследствии в состав будущей Орловской области были также включены части территорий Чернского и Ефремовского уездов Тульской губернии, и все эти вновь приобретённые территории распределены между Новосильским, Корсаковским, Мценским, Залегощенским, Верховским и Новодеревеньковским районами. Между тем, повседневная жизнедеятельность людей определялась не только политико-административным, но и церковно-административным делением страны на епархии, благочиния, приходы. После упразднения губернского, уездного и волостного деления страны в 1927 г. и дальнейшим существенным изменением ее административно-территориального деления география церковно-административного деления была во многом утрачена.

Целью настоящей работы является восстановление исторического церковно-административного деления территории современного Корсаковского района Орловской области.

В основу исследования положены классические труды академика П.И. Кеппена [1, 1858], В.И.Левшина и Е.Огородникова [2, 1862], П.И.Малицкого [3, 1895], «Новый Кеппен» Д.Н.Антонова [4, 2001], современное издание П.И.Малицкого [5, 2010], отчет САРСТРОЙНИИПРОЕКТ [6, 2011], а также картографические материалы А.И.Менде и Ф.Ф.Шуберта [7, 1849 - 1866].

Результаты исследования помещены в таблицу. Таблица содержит описания деление территории современного Корсаковского района на исторические приходы (фрагменты приходов) с перечнем всех заводов, хуторов, деревень, и сел, из которых формировались приходы согласно источникам. Установлено, что территория современного Корсаковского района относилась к пятнадцати приходским церквам, которые административно относились к первому и третьему благочинническим округам Ефремовского уезда, третьему округу Новосильского уезда, а также второму округу Чернского уезда Тульской и Белёвской епархии. Кроме того, существовало еще одно церковное место, относившееся к бесприходной кладбищенской церкви. При этом три приходских церковных места находились вне современных границ Корсаковского района.

В столбцы таблицы помещены условный порядковый номер населенного пункта того или иного прихода, его название (с перечислением выявленных вариантов написания, которые приводятся в соответствии с источниками), удаление населенного

***В.Я. Варгашкин, кандидат технических***

***наук, доцент Госуниверситета-УНПК,***

***член-корреспондент Международной***

***академии энергоинформационных наук***

***ОПЫТ ВОССТАНОВЛИТЕЛЬНОЙ ГЕОГРАФИИ ЦЕРКОВНЫХ ПРИХОДОВ НОВОСИЛЬСКОГО, ЧЕРНСКОГО И***

***ЕФРЕМОВСКОГО УЕЗДОВ В ГРАНИЦАХ СОВРЕМЕННОГО КОРСАКОВСКОГО РАЙОНА***

Новосильский уезд Тульской губернии был присоединён к Орловской губернии в 1925 г. Впоследствии в состав будущей Орловской области были также включены части территорий Чернского и Ефремовского уездов Тульской губернии, и все эти вновь приобретённые территории распределены между Новосильским, Корсаковским, Мценским, Залегощенским, Верховским и Новодеревеньковским районами. Между тем, повседневная жизнедеятельность людей определялась не только политико-административным, но и церковно-административным делением страны на епархии, благочиния, приходы. После упразднения губернского, уездного и волостного деления страны в 1927 г. и дальнейшим существенным изменением ее административно-территориального деления география церковно-административного деления была во многом утрачена.

Целью настоящей работы является восстановление исторического церковно-административного деления территории современного Корсаковского района Орловской области.

В основу исследования положены классические труды академика П.И. Кеппена [1, 1858], В.И.Левшина и Е.Огородникова [2, 1862], П.И.Малицкого [3, 1895], «Новый Кеппен» Д.Н.Антонова [4, 2001], современное издание П.И.Малицкого [5, 2010], отчет САРСТРОЙНИИПРОЕКТ [6, 2011], а также картографические материалы А.И.Менде и Ф.Ф.Шуберта [7, 1849 - 1866].

Результаты исследования помещены в таблицу. Таблица содержит описания деление территории современного Корсаковского района на исторические приходы (фрагменты приходов) с перечнем всех заводов, хуторов, деревень, и сел, из которых формировались приходы согласно источникам. Установлено, что территория современного Корсаковского района относилась к пятнадцати приходским церквам, которые административно относились к первому и третьему благочинническим округам Ефремовского уезда, третьему округу Новосильского уезда, а также второму округу Чернского уезда Тульской и Белёвской епархии. Кроме того, существовало еще одно церковное место, относившееся к бесприходной кладбищенской церкви. При этом три приходских церковных места находились вне современных границ Корсаковского района.

В столбцы таблицы помещены условный порядковый номер населенного пункта того или иного прихода, его название (с перечислением выявленных вариантов написания, которые приводятся в соответствии с источниками), удаление населенного пункта от приходской церкви в вёрстах, количество дворов, количество прихожан мужского и женского пола. По каждому приходу представлены также сводные сведения из различных источников. В конце таблицы представлены итоговые данные по всему современному Корсаковскому району.

Кроме того, в таблицу включены будущие церковные места, относящиеся к перспективным планам церковного строительства [8 - 11].

Установлено, что из тринадцати исторических церквей района сохранились девять [12 - 16]. Две церкви находятся в руинированном состоянии [17]. Две церкви утрачены полностью. В настоящее время действующими являются две церкви Новосильско-Корсаковского благочиния Орловско-Ливенской епархии.

На рисунке 1 по данным источников [15 - 20] представлены фотографии, отражающие современное состояние церковных мест, перечисленных в таблице. На рисунке 2 представлена схема размещения исторических и перспективных церковных мест на территории современного Корсаковского района. В качестве подосновы взята карта [21] административных границ сельских поселений Корсаковского района.

Анализ таблицы и карты показывает, что география современного административно-территориального деления Корсаковского муниципального района на сельские поселения, в рамках которого выстраиваются разнообразные связи между жителями района, существенным образом отличается от географии церковно-административного деления уездов Тульской губернии, отражавшего всю повседневную историческую жизнь прихожан. Соответственно, изменились некоторые количественные демографические показатели.

Так, в 111 населенных пунктов пятнадцати сельских приходов в 1915 - 1916 г., проживало 29286 человек [4]. Среднее количество населенных пунктов, образующих полный приход было 8,5. Среднее число жителей составляло 2220 человек на приход. Один лишь приход села Никольское-Бредихино составлял 2750 человек. Имелась устойчивая тенденция к росту населения приходов. Число подворий всех приходов составляло 4028. Среднее количество подворий на приход было 309. Количество дворов в одном лишь приходе села Ново-Михаловское составляло 362. Семьи, в основном, были многодетными, благодаря чему среднее количество жителей на одно подворье составляло 7,3 человек. Имелась также тенденция к выделению новых приходов из разросшихся прежних. В частности, приход Села Казанского-на-Грязной, образовался около 1902 г. выделением из прихода села Никольское-на-Озёрках.

В настоящее время в 62 жилых населенных пунктах семи сельских поселений Корсаковского района зарегистрированы 5340 человек [6, 2011 г.]. За истекшие сто лет население района уменьшилось в 5,5 раза при существовании устойчивой тенденции к его дальнейшему уменьшению. За последние 10 лет обезлюдели двенадцать населенных пунктов.

Установлено также, что литературные источники [1 - 5] в значительной степени соответствуют картографическому источнику [6]. Это позволяет перевести в практическую плоскость вопрос картографирования исторических церковных приходов в границах современного района.

Таблица.–Состав и характеристика исторических церковных приходов в границах современного Корсаковского района

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Поз. | | | Наименование населенного пункта | Уд. | Дв. | Муж. | Жен. |
| 1 | | | 2 | 3. | 4 | 5 | 6 |
| ***Село БАРТЕНЬЕВО (БАРТЕНЕВО),*** *см.:* ***Село МАЛИНОВО*** | | | | | | | |
|  | | |  |  |  |  |  |
| ***Село БОГОСЛОВСКОЕ,*** *см.:* ***Село СПЕШНЕВО***–***БОГОСЛОВСКОЕ*** | | | | | | | |
|  | | |  |  |  |  |  |
| ***1.0 Село БОГОЯВЛЕНСКОЕ (ВОЙНОВО), 3-го благочиннического округа Новосильского уезда.***  Существование прихода, вероятно, с XVI в. Всей церковной земли, усадебной и полевой 38 *дес*. 512 *кв*. *саж*., пахотной – 3 *лес*. 2135 *кв*. *саж*. Пограничные села: Малиново, Никольское-Бредихино | | | | | | | |
| 1.1 | | Деревня Большое Авдеево (Авдеева) [по карте: Авдотьина] | | 3 *в* | 37 | 129 | 128 |
|  | | **Земская народная школа** [1] **(земская народная школа, с 1878 г.** [3]**)** | | | | | |
| 1.2 | | Село Воиново [по карте: Воиново (Богоявленское)], ныне – Спешневского сельского поселения | | \_\_\_\_ | 55 | 183 | 176 |
| **Церковь православная во имя святого Богоявления Господня с приделом во имя святого великомученика Николая, святителя и угодника Божия, чудотворца и патриарха Мир Ликийских,** кирпичная, приходская, поставлена взамен одноименной деревянной церкви с одноименным приделом иждивением прихожан – помещиков, братьев прапорщика Андрея Григорьевича и майора Феодора Григорьевича Меркуловых в 1796 – 1805 гг., иконостас поновлен в 1867 г. и заменен новым в 1883 г.; ремонт в 1876 г.; закрыта в 1937 г., не используется, сохранилась без колокольни (см.: рис.1). | | | | | |
|  | **Часовня православная церкви во имя Богоявления Господня**, кирпичная, на старом кладбище, на месте прежней одноименной церкви. | | | | | | |
| **Часовня православная церкви во имя Богоявления Господня**, кирпичная, на новом кладбище, | | | | | | |
| **Часовня православная во имя святого великомученика Николая, святителя и угодника Божия, чудотворца и патриарха Мир Ликийских, церкви во имя Богоявления Господня**, кирпичная, на южной стороне церкви, за оградой. | | | | | | |

**Продолжение таблицы**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Церковно-приходская школа (школа одноклассная [р])** | | | | |
| 1.3 | Деревня Воиновские выселки (Воиновские дворы) | 4 *в* | 5 | 11 | 15 |
| **Часовня православная во имя святого великомученика Николая, святителя и угодника Божия, чудотворца и патриарха Мир Ликийских, церкви во имя Богоявления Господня**, кирпичная. | | | | |
| 1.4 | Деревня Вороновка [по карте: не обозначена] | 1 *в* | 24 | 101 | 102 |
| 1.5 | Деревня Дубинки [по карте: не обозначена] | 4 *в* | 17 | 72 | 62 |
| 1.6 | Деревня Кукуевка | 9 *в* | 20 | 69 | 72 |
| 1.7 | Деревня Меркуловские дворы [по карте: Меркуловские Выселки] | 7 *в* | 16 | 46 | 52 |
| 1.8 | Деревня Минино (Минина) [по карте: не обозначена] | 2 *в* | 48 | 159 | 153 |
| 1.9 | Деревня Пущино (Пущина) [по карте: Пущена (Гладкая)] | 4 *в* | 35 | 116 | 100 |
| **Земская народная школа, с 1878 г.** | | | | |
| 1.10 | Деревня Роговские выселки [по карте: не обозначена] | 2,5 *в* | 10 | 50 | 36 |
| 1.11 | Деревня Сухотинка [по карте: не обозначена] | 2,5 *в* | 15 | 51 | 60 |
| 1.12 | Деревня Деревня Филинова Зушица [1] | ? | ? | ? | ? |
| 1.13 | Деревня Шеиново (Шеинка) [по карте: не обозначена] | 0,5 *в* | 16 | 55 | 56 |
|  | Итого [4, 1915-1916 гг.]: | \_\_\_\_ | 298 | 1042 | 912 |
|  | Итого [3, 1895]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 854 | 826 |
|  | Итого [1, 1857]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 1418 | |
|  |  |  |  |  |  |
| ***2.0 Село БОГОЯВЛЕНСКОЕ – КИСЕЛЁВО, 3-го благочиннического округа Новосильского уезда.***  Приход образован в 1760-х гг. путем отделения от прихода села Спасского-на-Раковке. Церковной земли, усадебной и полевой, 41 *дес*. 876 *кв*. *саж*. Пограничные села: Спасское-на-Раковке, Моховое, Ново-Михайловское, Паньково | | | | | |

**Продолжение таблицы**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2.1 | Село Богоявленское – Киселёво [по карте: Богоявленское (Киселёво)], ныне – деревня Киселёво Нечаевского сельского поселения | \_\_\_\_ | 94 | 299 | 352 |
| **Церковь православная во имя Богоявления Господня с приделом,** кирпичная, приходская, поставлена в 1764 г. иждивением прихожанки-помещицы вдовы поручика Дарии Борисовны Киселевой; 1890-е гг.; закрыта в 1937 г., не используется (см.: рис.1). | | | | |
| **Земская народная школа** | | | | |
| 2.2 | Деревня Воздвиженская [по карте: не обозначена] | ? | ? | ? | ? |
| 2.3 | Сельцо Красное – Языково [по карте: Красная] | 3 *в* | 82 | 259 | 322 |
| **Церковно-приходская школа** | | | | |
| 2.4 | Сельцо Ново-Никольское – Ивановка [по карте: не обозначено] | 5 *в* | 25 | 81 | 97 |
| 2.5 | Деревня Рунцево – Барково [по карте: Рунцова] | 0,5 *в* | 58 | 205 | 215 |
| 2.6 | Сельцо Студенок – Бурдуково [по карте: Студенец (Чебышовка)] | 6 *в* | 10 | 33 | 31 |
|  | Итого [4, 1915-1916 гг.]: | \_\_\_\_ | 269 | 877 | 827 |
|  | Итого [3, 1895]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 902 | 976 |
|  | Итого [1, 1857]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 1293 | |
|  |  |  |  |  |  |
| ***Село БРЕДИХИНО,*** *см.:* ***Село НИКОЛЬСКОЕ*** *–* ***БРЕДИХИНО*** | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| ***3.0 Село ВОЗНЕСЕНСКОЕ-В-ПОДДАРАЕВЕ (ВОЗНЕСЕНСКОЕ, ПОДДАРАЕВО, КАСАТКИНО), 2-го благочиннического округа Чернского уезда.***  О времени возникновения прихода «не сохранилось никаких сведений». Церковной земли под усадебной 3 *дес*., пахотной – 34 *дес*. и под оврагами – 6 *дес*. Пограничные села: Спешнево – Богословское, Старый Раскотец-Ладыжино | | | | | |
| 3.1 | Сельцо Гаврилов Хутор [1] | ? | ? | ? | ? |
| 3.2 | Село Вознесенское, ныне – Спешневского сельского поселения | \_\_\_\_ | 74 | 266 | 261 |
| **Церковь православная во имя святого Вознесения Господня**, кирпичная, приходская, с деревянной колокольней, поставлена в 1797 г. **с правым приделом во имя святого Покрова Божией Матери** иждивением прихожанки – помещицы княгини Анны Денисьевны Касаткиной-Ростовской, **с левым приделом во имя святого великомученика Николая, святителя и угодника Божия, чудотворца и патриарха Мир Ликийских**, поставленным в 1797 г. прихожанином действительным статским советником Николаем Карорвичем Войтом «на свои личные средства», заменены правый иконостас в 1889 г. и левый иконостас в 1893 г. «на церковные средства», заменена деревянная колокольня в 1890 г., не используется, сохранилась без колокольни (см.: рис.1). | | | | |
| **Церковно-приходская школа** | | | | |

**Продолжение таблицы**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 3.3 | Деревня Кукуевка | 1 *в* | 22 | 103 | 99 |
| 3.4 | Сельцо Образцово [по карте: Образцовая] | 4 *в* | 37 | 159 | 175 |
| **Церковно-приходская школа (Школа грамоты** [м]**)** | | | | |
| 3.5 | Деревня Решетов Хутор [по карте: не обозначена] | 6 *в* | 24 | 96 | 90 |
| **Школа грамоты** [м]**)** | | | | |
| 3.6 | Деревня Студенец | 6 *в* | 44 | 136 | 138 |
| **Школа грамоты** | | | | |
|  | Итого [4, 1915-1916 гг.]: | \_\_\_\_ | 201 | 760 | 763 |
|  | Итого [3, 1895]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 578 | 613 |
|  | Итого [1, 1857]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 935 | |
|  |  |  |  |  |  |
| ***Село ВОЙНОВО,*** *см.:* ***Село БОГОЯВЛЕНСКОЕ (ВОЙНОВО)*** | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| ***Село ВОСКРЕСЕНСКОЕ (ВОСКРЕСЕНОВКА),*** *см.:* ***Село НОВО-ВОСКРЕСЕНСКОЕ*** | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| 4.0 ***Село ДОЛГИЕ ЛЕСКИ, 3-го благочиннического округа Ефремовского уезда (ныне – Архангельского сельского поселения Каменского района Тульской области).***  Приход образовался в XVIII в. из крестьян князей Волконских.  **Церковь православная во имя Святой Живоначальной Троицы с приделом во имя святого архангела Михаила, великомученика и архистратига небесного воинства**, кирпичная, приходская, поставлена взамен сгоревшей на старом кладбище деревянной, стараниями прихожанина – поручика Ивана Семеновича Хлюстина, придел возобновлен с устроением нового иконостаса на средства прихожанина – поручика Игнатия Иосифовича Лясковского, не сохранилась  Церковной земли усадебной 3 *дес*. 1200 *кв*. *саж*., пахотной – около 33 *дес*. и сенокосной – около 5 *дес*. Пограничное село: Архангельское-Грязное. | | | | | |
| 4.1 | Деревня Погибелка (Чупраки [1857]), приписная из Новосильского уезда к селу Долгие Лески | 5 *в* | 51 | 153 | 168 |
| **Церковно-приходская школа** | | | | |
|  | Итого [1, 1857]: | \_\_\_\_ | 51 | 163 | |
|  |  |  |  |  | |

**Продолжение таблицы**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***5.0 Село КАЗАНСКОЕ-НА-ГРЯЗНОЙ (НЕПЛЮЕВКА), 1-го благочиннического округа Чернского уезда (ныне – нежилое, Архангельского сельского поселения Каменского района Тульской области).***  Приход образовался около 1902 г. выделением из прихода села Никольское-на-Озёрках, Языкова тож.  Церковь православная во имя Казанской иконы Божией матери, 1902 г., приходская, не сохранилась.  Пограничное село: Никольское-на-Озёрках. | | | | | |
| 5.1 | Деревня Грязная (Грязное-на-Зушице) [по карте: Грязная (Раевка)], приписная из Новосильского уезда к селу Казанское-на-Грязной [1, 3] | 1 *в* | 31 | 101 | 99 |
| 5.2 | Деревня Грязное-Ероптинка [3], приписная из Новосильского уезда к селу Казанское-на-Грязной | ? | ? | ? | ? |
| 5.3 | Деревня Марьина [по карте: Марьины Выселки], приписная из Новосильского уезда к селу Казанское-на-Грязной [1] | 3 *в* | 27 | 123 | 106 |
|  | Итого [4, 1915-1916 гг.]: | \_\_\_\_ | 58 | 224 | 205 |
|  |  |  |  |  |  |
| ***Село КАСАТКИНО,*** *см.:* ***Село ВОЗНЕСЕНСКОЕ-В-ПОДДАРАЕВE*** | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| ***Село КИСЕЛЁВО*** *см.:* ***Село БОГОЯВЛЕНСКОЕ*** *–* ***КИСЕЛЁВО*** | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| ***Село КОРСАКОВО (КОРСОКОВО, КОРСКОЕ),*** *см.:* ***Село ПОКРОВСКОЕ – КОРСАКОВО*** | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| ***Село ЛЁВШИНО,*** *см.:* ***Село ПОКРОВСКОЕ – КОРСАКОВО*** | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| ***6.0 Село МАЛИНОВО (НОВОМАЛИНОВО, УСПЕНСКОЕ, БАРТЕНЬЕВО (БАРТЕНЕВО) тож), 3-го благочиннического округа Новосильского уезда.***  Первое письменное упоминание о приходе – в «выписи с поместных и вотчинных отказных книг Мценского и Новосильского уезда относится к 1700 г. Церковной земли писцовой меры: под церковью и закрытым кладбищем 1089 *кв*. *саж*., 3 *дес*. 1351 *кв*. *саж*., пахотной – 3 *лес*. 2135 *кв*. *саж*. Пограничные села: Никольское-Бредихино, Богоявленское-Воиново | | | | | |
| 6.1 | Деревня (сельцо) Бибиково [по карте: не обозначена] | 5 *в* | 35 | 147 | 145 |
| 6.2 | Деревня (сельцо) Головкино [по карте: не обозначена] | 4 *в* | 90 | 330 | 328 |
| **Церковно-приходская школа** |  |  |  |  |
| 6.3 | Сельцо Грунец [м] | ? | ? | ? | ? |

**Продолжение таблицы**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 6.4 | Сельцо Зуша [по карте: Большая Река Зуша] [1857] | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ |
| 6.5 | Деревня Лутовиново (Лутовиновая) [по карте: не обозначена] | 1 *в* | 22 | 80 | 90 |
| 6.6 | Село Малиново, ныне – деревня Новомалиново Парамоновского сельского поселения | \_\_\_\_ | 101 | 344 | 348 |
| **Церковь православная во имя Успения пресвятой Богородицы,** деревянная, приходская, поставлена взамен обветшавшей одноименной деревянной с приделом во имя святых бессребреников Космы и Дамиана, после запечатания которой причт совершал богослужения в приделе церкви села Воинова,- прихожанином помещиком Сергеем Ивановичем Рыкуновым в 1849 г., **с приделом во имя святого преподобного Сергия Радонежского, игумена земли Русской** (1864 г. на средства наследницы зрамостроителя госпожи Фишнер), достроена и поновлена в 1882 – 1888 г., закрыта в 1930-е гг., не сохранилась. | | | | |
| **Церковно-приходская школа (земская народная школа)** | | | | |
| **Школа грамоты** | | | | |
| 6.7 | Деревня Петровский Хутор, Петровская [1857] [по карте: Глинище (Хутор Петровский)] | 7 *в* | 54 | 166 | 188 |
| **Церковно-приходская школа** | | | | |
| 6.8 | Деревня Подмалинова [1857] | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ |
| 6.9 | Деревня Слепотино [по карте: не обозначена] [м] | ? | ? | ? | ? |
| 6.10 | Деревня Шарино [по карте: Шарлино] [к] | 2 *в* | 30 | 105 | 120 |
|  | Итого [4, 1915-1916 гг.]: | \_\_\_\_ | 332 | 1172 | 1219 |
|  | Итого [3, 1895]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 1050 | 1100 |
|  | Итого [1, 1857]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 1687 | |
|  |  |  |  |  |  |
| ***Село МИХАЙЛОВСКОЕ,*** *см.:* ***Село НОВО-МИХАЙЛОВСКОЕ*** | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| ***Село НЕПЛЮЕВКА,*** *см.:* ***Село КАЗАНСКОЕ-НА-ГРЯЗНОЙ*** | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| ***7.0 Село НИКОЛЬСКОЕ – БРЕДИХИНО, 3-го благочиннического округа Новосильского уезда, ныне Новосильско-Корсаковского благочиния Орловско-Ливенской епархии.***  Первое письменное упоминание о приходе в мерной и межевой книге относится к 1513 г. Церковной земли, усадебной 41 *дес*., пахотной 33 *дес*. и 5 *дес*. сенокосий; почва черноземная. Пограничные села: Покровское – Корсаково, Малиново | | | | | |

**Продолжение таблицы**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 7.1 | Сельцо (деревня [1]) Богословка [по карте: не обозначено] | 7 *в*. | 40 | 153 | 142 |
| 7.2 | Село Никольское – Бредихино [по карте: Никольское (Бредихино)], ныне – сеор Бредихино Парамоновского сельского поселения | \_\_\_\_ | 108 | 375 | 410 |
| 7.2 | **Церковь православная во имя святого великомученика Николая, святителя и угодника Божия, чудотворца и патриарха Мир Ликийских,** кирпичная, приходская, двухэтажная, с приделом во имя Рождества Пресвятой Богородицы, поставлена в 1791 - 1796 гг. взамен одноименной каменной (его место было отмечено двумя каменныи столбами) иждивением прихожанина-помещика генерал-лейтенанта Михаила Зиновьевича Дурасова, вторая половина XIX в. - переложена северная колокольня и поновлен иконостас; 1895 г.; закрыта в 1937 г.; передана общине верующих в 1992 г.; начата реставрация в 2004 г. (см.: рис.1). | | | | |
| **Часовня церкви во имя святого великомученика Николая, святителя и угодника Божия, чудотворца и патриарха Мир Ликийских, каменная, на приходском кладбище, вторая половина XIX в. [р]** | | | | |
| **Земская народная школа, с 1860-х гг. [р]** | | | | |
| 7.3 | Деревня Ново-Малинова [по карте: Малинова] | 4 *в* | 47 | 152 | 157 |
| 7.4 | Деревня Парамонов Хутор [по карте: Хутор Порамонов], ныне деревня Парамоново, административный центр Парамоновского сельского поселения | 10 *в* | 66 | 265 | 238 |
| **Церковь православная проектируемая** |  | | | |
| **Церковно-приходская школа** | | | | |
| 7.5 | Деревня Савинкова, Савинское [1857] (Извольское [1859]) [по карте: Савенкова] | 2 *в* | 63 | 188 | 234 |
| 7.6 | Деревня Софийская Хуторь [1857], Софинские Выселки [по карте: Софийские Выселки] | 4 *в* | 53 | 196 | 169 |
| 7.7 | Деревня Хуторь [1857], [по карте: Хутор Грунец] | ? | ? | ? | ? |
|  | Итого [4, 1915-1916 гг.]: | \_\_\_\_ | 229 | 1329 | 1350 |
|  | Итого [3, 1895]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 1601 | 1080 |
|  | Итого [1, 1857]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 1667 | |
|  |  |  |  |  |  |

**Продолжение таблицы**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***8.0 Село НОВО-ВОСКРЕСЕНСКОЕ (ВОСКРЕСЕНСКОЕ, ВОСКРЕСЕНОВКА), 3-го благочиннического округа Новосильского уезда, ныне Новосильско-Корсаковского благочиния Орловско-Ливенской епархии.***  Приход образован около 1760-х гг. путем отделения от прихода села Покровское – Корсаково. Церковной земли 36 *дес*. Пограничные села: Ново-Успенское, Покровское-Корсаково | | | | | |
| 8.1 | Сельцо Большие Озёрки [по карте: Большие Озёрки (Поганые)], ныне – деревня, административный центр Марьинского сельского поселения | 8 *в* | 68 | 215 | 230 |
| **Церковь / часовня пректируемая православная** | | | | |
| **Церковно-приходская школа** | | | | |
| 8.2 | Деревня Кудеяровка [по карте: не обозначена] | 6 *в* | 52 | 182 | 197 |
| **Земская народная школа (школа грамоты)** [4]. | | | | |
| 8.3 | Село Ново-Воскресенское, ныне –деревня Воскресеновка Корсаковского сельского поселения | \_\_\_\_ | 51 | 169 | 186 |
| **Церковь православная во имя возрождения храма Воскресения словущего в Иерусалиме, с тёплым приделом во имя иконы Божией матери «Всех скорбящх радость»**, кирпичная, приходская, поставлена в 1766 - 1779 гг. приходскими помещиками надворным советником и мценским воеводою Алексеем Сергеевичем Сергеевым и сыном его Тимофеем Алексеевичем, 1814 г. - поставлена каменная колокольня его внуком новосильским предводителем дворянства Алексеем Тимофеевичем Сергеевым; 1937 г. - закрыта, 1995 - передана общине верующих, с 1994 г. реставрируется, | | | | |
| 8.3 | 06.11.1996 - вновь освящена епископом Орловским и Ливенским Паисием во имя иконы божией матери "Всех скорбящих радость", 29 июля 2009 г. - указом архиепископа Орловского и Ливенского Пантелеимона переведена на статус монастырского скита монастыря православного мужского во имя святого Духа в селе Задушное Новосильского района (см.: рис.1). | | | | |
| **Часовня православная церкви во имя возрождения храма Воскресения словущего в Иерусалиме** [4] | | | | |
| **Земская народная школа (школа грамоты** [4]**)** | | | | |
|  | Итого [4, 1915-1916 гг.]: | \_\_\_\_ | 171 | 566 | 613 |
|  | Итого [3, 1895]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 464 | 480 |
|  | Итого [1, 1857]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 977 | |
|  |  |  |  |  |  |
| ***Село НОВОМАЛИНОВО,*** *см.:* ***Село МАЛИНОВО*** | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |

**Продолжение таблицы**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***9.0 Село******НОВО-МИХАЙЛОВСКОЕ (НОВОМИХАЙЛОВКА).***  Приход образован в 1830 г. путем отделения от прихода села Голунь. Церковной земли усадебной 3 *дес*., пахотной – около 30 *дес*. и сенокосной –3 *дес*. Пограничные села: Богоявленское-Киселево, Покровское-на-Раковке | | | | | |
| 9.1 | Деревня Александровка  [по карте: Александрова (Гнидовка)] | 5 *в* | 102 | 408 | 403 |
| **Церковно-приходская школа** | | | | |
| 9.2 | Деревня (Сельцо, [1]) Бутырки | 5 *в* | 28 | 121 | 121 |
| 9.3 | Деревня Грунец | 6 *в* | 80 | 277 | 279 |
| **Церковно-приходская школа** | | | | |
| 9.4 | Деревня Крутой Верх (Сельцо Сергиевское) [по карте: не обозначена] | 1,5 *в* | 7 | 17 | 14 |
| 9.5 | Село Ново-Михайловское [по карте: Михайловское], ныне – село Новомихайловка, административный центр Новомихайловского сельского поселения. | \_\_\_\_ | 145 | 536 | 540 |
| **Церковь православная во имя святого архангела Михаила, великомученика и архистратига небесного воинства**, 1831 г., кирпичная, приходская, кладбищенская, поставлена на средства прихожанина – помещика князя Сергея Михайловича Голицына по чертежам архитектора Доменико Жилярди под руководством архитектора Ивана Андреевича Костарева; 1828-1831 гг., 1870 г., 1889 г., 1937 г. – закрыта, не используется (см.: рис.1). | | | | |
| **Земская народная школа** | | | | |
|  | Итого [4, 1915-1916 гг.]: | \_\_\_\_ | 362 | 1359 | 1357 |
|  | Итого [3, 1895]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 1050 | 1100 |
|  | Итого [1, 1857]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 1291 | |
|  |  |  |  |  |  |
| ***10.0 Село НОВО-УСПЕНСКОЕ, 3-го благочиннического округа Новосильского уезда.***  Приход образован около 1770-х гг. путем отделения от прихода села Покровское – Корсаково.Церковной земли: усадебной 2 1/4 *дес*., пахотной 40 *дес*. Пограничные села: Ново-Воскресенское, Знаменское-на-Зуше Чернского уезда | | | | | |
| 10.1 | Деревня (сельцо, [1857]) Александровка [по карте: не обозначена] | 1 *в* | 53 | 197 | 187 |
| 10.2 | Деревня Княгининка [1857], Княгинка | 4 *в* | 47 | 168 | 186 |
| 10.3 | Деревня Лебяжинская [1857], Лебедевка (Лебядевка) [по карте: Лебедевка (Самозванка)] | 6 *в* | 33 | 86 | 113 |
| 10.4 | Новоуспенские Выселки | 6,5 *в* | ? | ? | ? |

**Продолжение таблицы**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 10.5 | Село Ново-Успенское [по карте: Успенское], ныне – нежилое Корсаковского сельского поселения | \_\_\_\_ | 2 | 7 | 4 |
| **Церковь православная во имя Успения пресвятой Богородицы, с приделами во имя** **святого апостола и евангелиста Иоанна Богослова и во имя святой мученицы Агриппины**, кирпичная, приходская, поставлена взамен одноименной деревянной в 1836 г. иждивением прихожанки помещицы Агриппины Ивановны Даудовой, закрыта в 1930-е гг., не сохранилось. | | | | |
| 10.6 | Деревня Сергеевка [по карте: не обозначена] | 1,5 *в* | 25 | 81 | 98 |
|  | Итого [4, 1915-1916 гг.]: | \_\_\_\_ | 160 | 539 | 588 |
|  | Итого [3, 1895]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 488 | 533 |
|  | Итого [1, 1857]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 1019 | |
|  |  |  |  |  |  |
| ***11.0 Село ПЕРЕСТРЯЖ, 3-го благочиннического округа Новосильского уезда.***  Существование прихода, вероятно, с пераой половины XVIII в. Церковной земли под церковью и кладбищем – 1600 *кв*. *саж*., усадебной 6 *дес*., пахотной – 45 *дес*. и неудобной – 3 *дес*. 306 *кв*. *саж*. Пограничные села: Подъяковлево, Кириллово. | | | | | |
| 11.1 | Небольшая часть деревни Варваринка [по карте: Варварина] | 4 *в* | 12 | 48 | 51 |
| 11.2 | Деревня Верхний Рог (Верхний Красный Рог), (Рог, [1]) | 4 *в* | 52 | 181 | 168 |
| 11.3 | Деревня Гагаринский Хутор (Хуторь, [1857]) [по карте: не обозначена] | 3 *в* | 178 | 603 | 618 |
| **Мужская школа (Земская народная школа** [м]**)** | | | | |
| 11.4 | Сельцо Козлова | ? | ? | ? | ? |
| 11.5 | Деревня (сельцо, [1]) Корсаково [по карте: Корсакова (Красное)] | 6 *в* | 53 | 222 | 199 |
| **Церковно-приходская школа (Земская народная школа** [м]**)** | | | | |
| 11.6 | Меньшая часть деревни Маслово (Маслова) [по карте: Маслова] | 1 *в* | 3 | 14 | 12 |
| 11.7 | Деревня Нижний Красный Рог (Корсаково) [по карте: Красный Рог], (Рог, [1]) | 5 *в* | 60 | 227 | 211 |
| 11.8 | Часть деревни Новосергиевка [по карте: Новосергиевская (Гагаринка)] [м] | ? | ? | ? | ? |

**Продолжение таблицы**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 11.9 | Село Перестряж. С 1861 г, – центр Перестряжной волости, ныне – нежилое Хворостянского сельского поселения Новосильского района | \_\_\_\_ | 4 | 8 | 7 |
| **Церковь православная во имя святых ессребреников Космы и Дамиана, патриархов Александрийских,** деревянная, приходская, поставлена взамен одноименной деревянной церкви, **с приделом в трапезной** **во имя светлого Рождества Христова** иждивением прихожанина – помещика, генерала Жукова в 1891 г., капитально поновлена с заменой иконостаса в 1876 г., закрыта в 1930-е гг., не сохранилась. | | | | |
| 11.10 | Небольшая часть деревни Пущино (Пущина) [по карте: Пущена (Гладкая)] | 7 *в* | 10 | 34 | 36 |
| 11.11 | Деревня Селезнева | 1 *в* | 120 | 431 | 407 |
| **Земская народная школа** | | | | |
| 11.12 | Деревня (сельцо, [1]) Ханыково (Хоныково) [по карте: Хоныковка] | 4 *в* | 6 | 17 | 19 |
| 11.13 | Деревня Хворостянка | 2.5 *в* | 21 | 71 | 56 |
| 11.14 | Деревня Хворостянка, [1] | ? | ? | ? | ? |
|  | Итого [4, 1915-1916 гг.]: | \_\_\_\_ | 519 | 1856 | 1784 |
|  | Итого [3, 1895]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 1500 | 1500 |
|  | Итого [1, 1857]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 2401 | |
|  |  |  |  |  |  |
| ***Село ПОДДАРАЕВО,*** *см.:* ***Село ВОЗНЕСЕНСКОЕ-В-ПОДДАРАЕВE*** | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| ***12.0 Село ПОКРОВСКОЕ – КОРСАКОВО (КОРСОКОВО, КОРСКОЕ, ПОКРОВСКОЕ-В-ЛЁВШИНЕ, ЛЁВШИНО), 3-го благочиннического округа Новосильского уезда*** *(см. также следующую позицию).*  Приход существует «не одно столетие». Церковной земли: усадебной около 3 *дес*., и пахотной 46 *дес*. Пограничные села: Ново-Воскресенское, Никольское-Бредихино | | | | | |
| 12.1 | Деревня Аграфенина [по карте: Малые Озерки (Аграфенина)] | 12 *в* | 21 | 78 | 81 |
| 12.2 | Деревня Заречье [по карте: не обозначена] | 0,5 *в* | 56 | 200 | 188 |
| 12.3 | Деревня Никольское, Николаевка, [1], [по карте: Никольская], Чернского уезда | 5 *в* | 67 | 67 | 83 |
| 12.4 | Деревня Корсакова, [1] | ? | ? | ? | ? |
| 12.5 | Деревня Петрова | 3 *в* | 22 | 126 | 134 |

**Продолжение таблицы**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 12.6 | Село Покровское – Корсаково [по карте: Покровское (Корсаково)], ныне – село Корсаково, административный центр Корсаковского сельского поселения, административный центр Корсаковского муниципального района | \_\_\_\_ | 82 | 234 | 250 |
| **Церковь православная во имя Покрова пресвятой Богородицы,** кирпичная, приходская, полутораэтажная, с теплою трапезной и **приделом во имя святого преподобного Пафнутия Боровского**, поставлена в 1785 г. взамен одноименной однопрестольной иждивением помещика–прихожанина Петра Михайловича Римского-Корсакова, в 1865 – 1866 гг. – капитально поновлена, ныне – руинирована (см.: рис.1). | | | | |
| **Церковь проектируемая православная** | | | | |
| **Часовня церкви во имя Покрова пресвятой Богородицы, деревянная с железной кровлею, с «давних времён».** | | | | |
| **Земская народная школа, с 1873 г. (мужское училище)** | | | | |
| 12.7 | Деревня Ползикова | 3 *в* | 49 | 160 | 157 |
| 12.8 | Деревня Прудки | 10  *в* | 56 | 204 | 179 |
| **Церковно-приходская школа** | | | | |
|  | Итого [4, 1915-1916 гг.]: | \_\_\_\_ | 353 | 1069 | 1072 |
|  | Итого [3, 1895]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 827 | 850 |
|  | Итого [1, 1857]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 1252 | |
|  |  |  |  |  |  |
| ***13.0 ПОКРОВСКОЕ – КОРСАКОВО (КОРСОКОВО, КОРСКОЕ, ПОКРОВСКОЕ-В-ЛЁВШИНЕ, ЛЁВШИНО), 3-го благочиннического округа Новосильского уезда*** *(см. также предыдущую позицию),* ныне – село Корсаково, административный центр Корсаковского сельского поселения, административный центр Корсаковского муниципального района.  Пограничные села: Ново-Воскресенское, Никольское-Бредихино | | | | | |
|  | **Церковь православная во имя святых праведных Богоотец Иоакима и Анны,** кладбищенская, бесприходная, поставлена в 1820 г. иждивением Николая Петровича Римского-Корсакова, в 1880 гг. – капитально поновлена на средства церковного старосты новосильского купца Ивана Константиновича Андронова, ныне – руинирована (см.: рис.1). | | | | |
|  |  |  |  |  |  |

**Продолжение таблицы**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***14.0 Село ПОКРОВСКОЕ-НА-РАКОВКЕ (ПОКРОВКА, СТРАХОВКА), 3-го благочиннического округа Новосильского уезда.***  Приход образован около половины XVII в.. путем отделения от прихода села Спасского-на-Раковке. Церковной земли под церковью и кладбищем – 1600 *кв*. *саж*., усадебной 6 *дес*. 1200 *кв*. *саж*. и пахотной вместе с неудобной – 71 *дес*. 78 *кв*. *саж*. Пограничные села: Спасское на Раковке, Киселево, Паньково | | | | | |
| 14.1 | Деревня Анлреевка (Рахманов Хутор) [по карте: Андреев Хутор] | 7 *в* | 32 | 101 | 130 |
| 14.2 | Деревня Бугровка [по карте: Бугровка (Марьино)] | 4 *в* | 22 | 82 | 91 |
| 14.3 | Деревня (сельцо, [1]) Воробьевка | 4 *в* | 50 | 173 | 194 |
| 14.4 | Деревня Донок [по карте: Донок (Ульянинская)] | 4 *в* | 74 | 248 | 270 |
| 14.5 | Деревня (сельцо, [1]) Дуброва, Красное [1] [по карте: Красная Дуброва (Даниловка)] | 7 *в* | 8 | 32 | 36 |
| 14.6 | Деревня Каменная ступа (Аринкино) [по карте: Аринкин Хутор (Каменная Ступа)] | 7 *в* | 36 | 133 | 138 |
| 14.7 | Деревня Красное (Красная Дуброва) [по карте: не обозначена] | 2 *в* | 114 | 480 | 482 |
| 14.8 | Деревня (сельцо, [1]) Малая Раковка (Протухлое) [по карте: Протухлая (Малая Раковка)] | 4 *в* | 54 | 190 | 206 |
| **Начальная школа** | | | | |
| 14.9 | Деревня (сельцо, [1857]) Малые Озёрки (Коты) [по карте: Малые Озёрки (Коты Поганые)] | 7 *в* | 67 | 245 | 276 |
| **Школа грамоты** |  |  |  |  |
| 14.10 | Деревня Николаевка [по карте: Хутор Николаевский] | 7 *в* | 9 | 22 | 34 |
| 14.11 | Деревня Панки | 3 *в* | 11 | 32 | 30 |
| 14.12 | Село Покровское-на-Раковке [по карте: Покровское], ныне – деревня Страховка (Покровка) Марьинского сельского поселения | \_\_\_\_ | 115 | 412 | 408 |
| **Церковь православная во имя Покрова пресвятой Богородицы с приделами во имя святого пророка Илии и во имя святого великомученика и победоносца Георгия**, кирпичная, приходская, поставлена взамен разобранной в 1888 г. одноименной (третьей по счету), с приделом во имя святого пророка Илии, деревянной церкви (на месте первых двух одноименных церквей поставлены по дубовому столбу) на средства прихожан и сторонних благотворителей в 1874 – 1883 гг. (см.: рис.1). | | | | |
| **Церковно-приходская школа, с 1891 г.** | | | | |
| 14.13 | Деревня (сельцо, [1]) Слабодка (Донок), [1857] | 4 *в* | 62 | 224 | 251 |

**Продолжение таблицы**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 14.14 | Хутор (Хуторь, [1]) Шестаково [по карте: не обозначен] | 7 *в* | 19 | 60 | 69 |
| 14А | Деревня Нечаево, ныне административный центр Нечаевского сельского поселения | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ |
| Церковь проектируемая православная | | | | |
|  | Итого: | \_\_\_\_ | 673 | 2456 | 2615 |
|  | Итого: [3] | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 2148 | 2273 |
|  | Итого: [1] | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 3429 | |
|  |  |  |  |  |  |
| ***15.0 Село СПАССКОЕ-НА-РАКОВКЕ (СПАССКОЕ), 3-го благочиннического округа Новосильского уезда.***  Приход, вероятно, существовал в XVI в. Церковной земли: усадебной – 3 *дес*., и пахотной – 33 *дес*. Пограничные села: Покровское-на-Раковке, Богоявленское (Киселёво) | | | | | |
| 15.1 | Сельцо Красное (Красное, Студенец, [1857]) [по карте: Красная] | 7 *в* | 59 | 191 | 198 |
| **Церковно-приходская школа** | | | | |
| 15.2 | Деревня Огибалово [по карте: Огибалова] | 7 *в* | 75 | 240 | 255 |
| **Земская школа** | | | | |
| 15.3 | Село Спасское-на-Раковке [Спаское], ныне – деревня Спасское Нечаевского сельского поселения | \_\_\_\_ | 88 | 305 | 298 |
| **Церковь православная во имя Спаса – Преображения Господня с приделом во имя Благовещения Пресвятой Богородицы**, кирпичная, приходская, кладбищенская, поставлена на месте одноименной церкви, вероятно, в 1740 – 1750-е гг. прихожанином помещиком Илларионом Ивановичем Орловым, не используется (см.: рис.1). | | | | |
| **Часовня православная церкви во имя Спаса – Преображения, кирпичная, на месте прежней одноименной церкви.** | | | | |
| **Земская народная школа, поставлена в 1876 г. на собственные средства помещика Н.Д.Селезнева [р].** | | | | |
|  | Итого [4, 1915-1916 гг.]: | \_\_\_\_ | 222 | 736 | 751 |
|  | Итого [3, 1895]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 554 | 541 |
|  | Итого [1, 1857]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 1009 | |
|  |  |  |  |  |  |

**Продолжение таблицы**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***16.0 Село СПЕШНЕВО***–***БОГОСЛОВСКОЕ (БОГОСЛОВСКОЕ, СПЕШНЕВО), 2-го благочиннического округа Чернского уезда.***  Время возникновения прихода неизвестно. Церковной земли под усадебной 3 *дес*., полевой и сенокосной – 33 *дес*. Пограничное село: Вознесенское. | | | | | |
| 16.1 | Село Спешнево – Богословское, ныне – Спешневского сельского поселения | \_\_\_\_ | 165 | 556 | 577 |
| **Церковь православная во имя святого апостола и евангелиста Иоанна Богослова**, кирпичная, приходская, усадебная князей Долгоруковых, поставлена иждивением помещицы генеральши Анастасии Симоновны Долгоруковой, в 1824 г., не используется, сохранилась без завершений (см.: рис.1). | | | | |
| **Часовня церкви во имя святого апостола и евангелиста Иоанна Богослова [р]** | | | | |
| **Церковно-приходская школа**,на средства прихожанина – помещика, князя В.И.Долгорукого | | | | |
| 16.2 | Хутор Ходбища [по карте: не обозначен] | 5 *в* | 16 | 53 | 59 |
| 16.3 | Винокуренный завод Ворогушина [по карте: не обозначен] [м] | ? | ? | ? | ? |
|  | Итого [4, 1915-1916 гг.]: | \_\_\_\_ | 181 | 609 | 636 |
|  | Итого [3, 1895]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 456 | 453 |
|  | Итого [1, 1857]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 840 | |
|  |  |  |  |  |  |
| ***Село СТРАХОВКА,*** *см.:* ***Село ПОКРОВСКОЕ-НА-РАКОВКЕ*** | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| ***Село УСПЕНСКОЕ,*** *см.:* ***Село МАЛИНОВО,*** *а также:* ***Село НОВО-УСПЕНСКОЕ*** | | | | | |
|  |  | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ |  |  |
|  | Итого [21, 2010]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 5340 | |
|  | Итого [21, 2005]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 5485 | |
|  | Итого [21, 2000]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 5600 | |
|  | Итого [4, 1915-1916 гг.]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 14594 | 14692 |
|  | Итого [3, 1895]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 12472 | 12325 |
|  | Итого [1, 1857]: | \_\_\_\_ | \_\_\_\_ | 13885 | |

** **

** **

** **

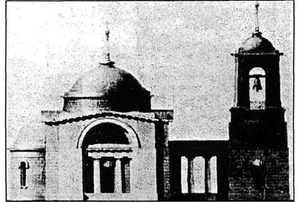
** **

Рисунок 1.—Церковные места Корсаковского района. Села (слева – направо и сверху – вниз, нумерация соответствует таблице): Богоявленское (Войново) (1.2) [20]; Богоявленское – Киселёво (2.1) [20]; Вознесенское (3.2) [19]; Никольское – Бредихино (7.2) [20]; Ново-Воскресеновка (8.3) [18]; Покровское-на-Раковке (14.12) [20]; Ново-Михайловка (проект Доменико Жилярди) [15], (9.5); Ново-Михайловка (9.5) [20].

****

** **

Продолжение рисунка 1.—Церковные места Корсаковского района. Села (слева – направо и сверху – вниз, нумерация соответствует таблице): Корсаково (12.6) [16], Корсаково (13.0) (кладбище) [16], Спасское-на-Раковке (15.3) [18], Спешнево (16.1) [18].

***Комментарии***

1. Города и селения Тульской губернии в 1857 году // Издано Императорской Академией наук на основании приходских списков Тульской епархии под наблюдением академика П.И. Кеппена.–СПб., 1858.–213 с.

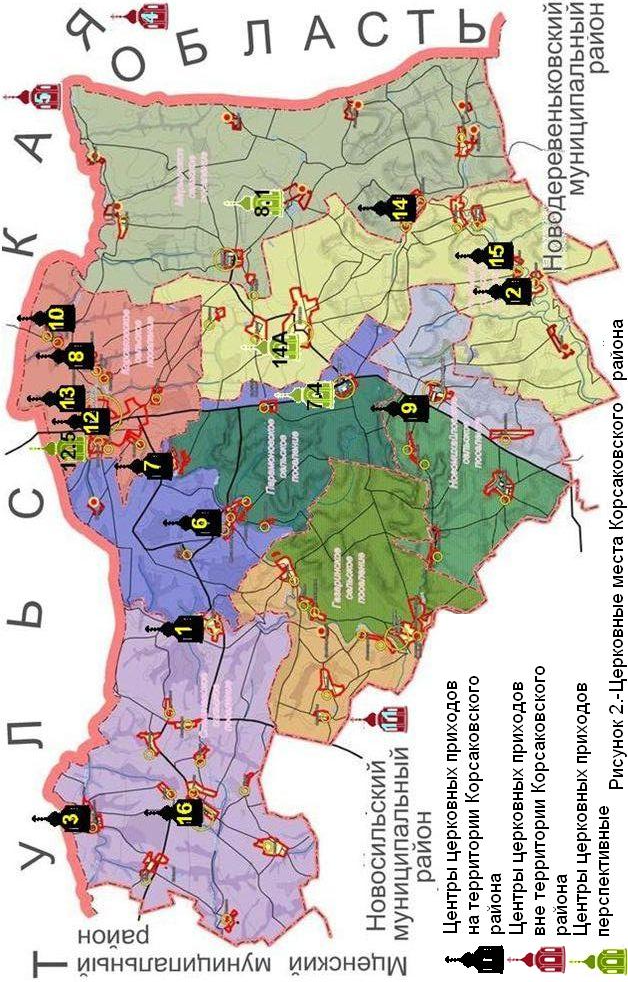
2.Тульская губерния: Список населенных мест по сведениям 1859 года // Издан Центральным статистическим комитетом министерства внутренних дел / Обработан состоящим при комитете В.Левшиным и старшим редактором Е.Огородниковым.–СПб: Типография Карла Вульфа, 1862.–XIV, 192 с., [1] л. цв. карт.: [Сер.: “Списки населенных мест Российской империи, составленные и издаваемые Центральным статистическим комитетом Министерства внутренних дел”, 1861-1885].

3. Приходы и церкви Тульской епархии. Извлечение из церковно-приходских летописей / Сост. Малицкий П.И. Тула: Типография Соколова. Киевская ул., дом Козловых, 1895.– II, 781, XLIII с.

4. Антонов Д.Н. “Новый Кеппен”: Приходы Тульской Епархии (по данным клировых ведомостей, 1915-1916 гг.): Справочник / Составитель: Д.Н.Антонов. Тула, 2001**.** [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.auditorium.ru/books/437/.—Загл. с экрана.

5. Приходы и церкви Тульской епархии: извлечение из церковно-приходских летописей. 2-е изд., испр. и доп.–Тула: Пересвет (Чебоксары: Чувашия), 2010.–567 с.: ил.+цв. вклейка.

6. Схема территориального планирования Корсаковского муниципального района Орловской области. Графические материалы схемы территориального планирования: Раздел III. Схема административных границ. Масштаб. 1:50 000 / Научно-исследовательский проектный институт Общество с ограниченной ответственностью «САРСТРОЙНИИПРОЕКТ». Генеральный директор ООО «САРСТРОЙНИИПРОЕКТ»,



Д.Г.Базанов, Главный архитектор проекта С.Б.Щербакова.–Саратов, 2011 г.

7. Часть губернии Тульской [Масштаб: 3 версты в Английском дюйме] // Издание А.И.Менде и Ф.Ф.Шуберта. Контур чиновник Шишкин, леса и горы Бормиллер. Вырезали слова чиновники Чайской и Поповцев.–Ряд XVI лист 15.–С 1849 по 1866 гг.

8. Марьинское сельское поселения Корсаковского района Орловской области: Генеральный план. Графические материалы генерального плана. Сводная схема (основной чертёж), схема границ территорий, земель и ограничений Масштаб. 1:25 000 / Научно-исследовательский проектный институт Общество с ограниченной ответственностью «САРСТРОЙНИИПРОЕКТ». Генеральный директор ООО «САРСТРОЙНИИПРОЕКТ» Д.Г.Базанов, Главный архитектор проекта С.Б.Щербакова.–Саратов, 2011 г.

9. Корсаковское сельское поселения Корсаковского района Орловской области: Генеральный план. Графические материалы генерального плана. Сводная схема (основной чертёж), схема границ территорий, земель и ограничений Масштаб. 1:25 000 / Научно-исследовательский проектный институт ООО «САРСТРОЙНИИПРОЕКТ». Генеральный директор Д.Г.Базанов, Главный архитектор проекта С.Б.Щербакова.–Саратов, 2011 г.

10. Нечаевское сельское поселения Корсаковского района Орловской области: Генеральный план. Графические материалы генерального плана. Сводная схема (основной чертёж), схема границ территорий, земель и ограничений Масштаб. 1:25 000 / Научно-исследовательский проектный институт ООО «САРСТРОЙНИИПРОЕКТ». Генеральный директор Д.Г.Базанов, Главный архитектор проекта С.Б.Щербакова.–Саратов, 2011 г.

11. Нечаевское сельское поселения Корсаковского района Орловской области: Генеральный план. Графические материалы генерального плана. Сводная схема (основной чертёж), схема границ территорий, земель и ограничений Масштаб. 1:25 000 / Научно-исследовательский проектный институт ООО «САРСТРОЙНИИПРОЕКТ». Генеральный директор Д.Г.Базанов, Главный архитектор проекта С.Б.Щербакова.–Саратов, 2011 г.

12. Неделин В.М., Ромашов В.М. Архитектурные древности Орловщины.-Орел: Вешние воды, 1998.-192 с., ил.

13. Неделин В.М., Ромашов В.М. Архитектурные древности Орловщины (ушедшее). Книга 2. Орёл: Вешние воды, 2009.–192 с.: ил.

14. Неделин В.М., Ромашов В.М. Архитектурные древности Орловщины (ушедшее). Книга 2. Приложения. Орёл: Вешние воды, 2009.–88 с.: ил.

15. Глущкнко В.В. Орёлъ знакомый и незнакомый / В.В. Глущкнко. [Электронный ресурс] // Некоммерческий проект телефонной справочной 437-000.–Режим доступа: http://www.orel-story.ru. — Загл. с экрана.

16. Варгашкин В.Я. “На реке Орлее… Орловский квадрат” / В.Я.Варгашкин. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.orel-story.ru. — Загл. с экрана.

17. Официальный сайт администрации Корсаковского района // Администрация Корсаковского района. [Электронный ресурс].–Режим доступа: http://www.корсаково57.рф . — Загл. с экрана.

18. Народный каталог православной архитектуры. Описания и фотографии православных церквей, храмов и монастырей. [Электронный ресурс].–Режим доступа: http://www.sobory.ru . — Загл. с экрана.

19. Храмы России. [Электронный ресурс].–Режим доступа: http:// www.temples.ru . — Загл. с экрана.

20. Неофициальный сайт корсаковского района. [Электронный ресурс].–Режим доступа: http:// www.korsakovo.info . — Загл. с экрана.

21. Схема территориального планирования Корсаковского муниципального района Орловской области. Материалы обоснования.—Том I.—Книга II.—Современное состояние. Обоснование вариантов и предложений по территориальному планированию / Научно-исследовательский проектный институт Общество с ограниченной ответственностью «САРСТРОЙНИИПРОЕКТ». Генеральный директорД.Г.Базанов, Главный архитектор проекта С.Б.Щербакова.–Саратов, 2011 г.—119 с.

**СЛОВО ПАСТЫРЯ**

***Протоиерей Геннадий Заридзе, настоятель храма Покрова Пресвятой Богородицы в с. Отрадное Воронежской области, председатель Межрегиональной общественной просветительской организации «Объединение православных ученых»***

***ЯВЛЕНИЯ БОЖИЕЙ БЛАГОДАТИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ***

*«Две вещи меня торопят быть христианином –*

*опыт и пророчества»*

Б.Паскаль

Благодатью Святого Духа одухотворяется всё вокруг нас. Без неё мы с вами не можем полноценно жить и развиваться. Вместе с тем Господь дает нам и дополнительные свидетельства, помогающие современному маловерному человечеству явным образом воспринять и осознать Его присутствие в мире. Мне хотелось бы сегодня поговорить с вами о загадочных вещах, об особых действиях в нашем мире благодати Святого Духа, а также об одной случайной находке в альпийской вечной мерзлоте.

Одно из таких благодатных явлений - мироточение икон и святых мощей. Об этом даже сняты научно-популярные фильмы: свойства мира исследовали учёные, и было опытно установлено, что органического вещества, которое было бы идентично миру, в природе не существует, его нельзя создать даже искусственным образом. Оно появляется буквально из ничего — только потому, что Бог так благословляет. В частности, в начале девяностых годов прошлого века учёные посетили Киево-Печерскую лавру и увидели, как черепа святых преподобных отцов, находившиеся в особых сосудах, были буквально погружены в благоуханное миро: оно истекало из, казалось бы, сухих костей, хранившихся несколько столетий. Причём, в некоторых случаях вес мира даже превосходил вес черепа. Учёные не могли понять, каким образом вдруг нарушается фундаментальный закон Вселенной — закон сохранения вещества. Ведь с научной точки зрения в данном случае вещество мира берётся как бы ниоткуда. Мало того, на поверку миро оказывается неокисляемым органическим соединением, которого нет в природе. К тому же, его и синтезировать невозможно. Всё перечисленное заводит в тупик обычные научные рассуждения.

Современная наука основывается также на законе сохранения энергии. Но благодать Духа Святого нарушает и его. Это происходит каждый год в Иерусалиме в Великую Субботу накануне православного празднования Воскресения Христова: на Гроб Господень после молитв Патриарха сходит огонь, который является ни чем иным как холодной плазмой. Люди буквально умываются огнём - водят пламенем пучка зажжённых свеч по лицу и волосам, и оно не жжёт и не опаляет. Это явление продолжается в течение десяти минут: благодатный огонь имеет в себе едва-едва заметное тепло. Вопрос: откуда холодная плазма — благодатный огонь — берёт дополнительную энергию? С точки зрения физики, в условиях земной атмосферы холодная плазма существовать не может. Её создают искусственно в исключительных лабораторных условиях: в инертном газе в запаянных сосудах (аргоновых, криптоновых и неоновых лампах). Вызывают электрический разряд — и холодная плазма на долю секунды появляется в лампе. А для того, чтобы было продолжительное свечение, ставят генератор, чтобы разряды производились постоянно. Но не бывает такого, чтобы плазма вдруг появилась где-то на земле сама по себе. Однако, как видим, в Великую Субботу холодная плазма появляется, я бы даже сказал, является людям от Бога. Причём накануне именно православной Пасхи, когда служит православный Патриарх. Подумайте: этот огонь сам по себе зажигает свечи и лампады у Патриарха, молящегося на самом Гробе Господнем. Потом Патриарх передаёт небесный огонь другим — за одно мгновение у всех зажигаются свечи, и людей, собравшихся в храме, охватывает колоссальная радость, они выходят на улицу словно обновлённые, очищенные, одухотворённые. Известно, что представители других христианских конфессий тоже пытались получить по молитве благодатный огонь, но он ни разу так и не сошёл. Исторически известный факт: во времена турецкого владычества над Иерусалимом в одну из Великих Суббот представители Армянской Церкви зашли внутрь храма Воскресения Господня и не пустили туда православных. Они молились в храме безуспешно долго — огонь не сходил. А православные вместе с Патриархом стояли около входа в храм и тоже молились о даровании благодатного огня. И вдруг посреди их молитвы с шумом треснула каменная колонна, возле которой они находились, — благодатный огонь вырвался оттуда и зажёг их свечи. Как видите, проявилось разумное действие Божиего сознания, Божиего Промысла, благодати Святого Духа, это надо ясно понимать. Эта многовековая трещина до сих пор сохранилась, она опалена изнутри — я был в Иерусалиме и лично её видел.

Расскажу вам также об уникальных экспериментах биохимика Тамилы Решетниковой. Этих опыты она предприняла через несколько лет после того, как принимала участие в изучении Туринской Плащаницы Иисуса Христа, в составе группы киевских учёных. Полученные научные результаты неопровержимо свидетельствовали о правде Христовой, истинности всего сказанного в Евангелии. Именно после этих исследований Тамила Решетникова приняла крещение и стала православной христианкой. В чем же заключалась суть проведенных ею экспериментов? Когда случилась авария на Чернобыльской АЭС, каждому научно- исследовательскому институту была дана разнарядка от правительства найти способ преодолеть радиоактивное заражение, исходящее от Чернобыля. Тогда вследствие аварии очень много людей заболело раком, в частности лейкозом, и другими тяжёлыми заболеваниями. Это стало большим горем для людей, которые жили недалеко от Чернобыля или от тех мест, где выпал радиоактивный осадок. Тамила Решетникова, зная о различных чудесах, которые происходят по Божией благодати от святых мощей и икон, решила провести следующий эксперимент с семенами пшеницы, взятыми из одного колхоза, из одного мешка. В три чашки Петри (прозрачные лабораторные сосуды в форме невысокого плоского цилиндра) насыпали одинаковое количество пшеницы. Эту пшеницу стали исследовать: одну часть оставили контрольной, а две другие части были облучены смертельной дозой радиации из электронно-лучевой трубки. Жёсткое рентгеновское облучение убило жизнь в этих семенах, оно разрушило все водородные связи. Облучённая пшеница не должна была после этого всходить. Затем зёрна из одной группы облучённых семян подносили к мощам различных угодников Божиих — к одним на несколько секунд, к другим на несколько часов. Семена из всех трёх чашечек высадили в ящики с землёй и одинаково поливали, наблюдая за ними. Контрольная пшеница выросла обычным образом. Пшеница, которая была только облучена смертельной дозой радиации, сгнила в земле. А пшеница, которую облучили смертельной дозой радиации и потом подносили к мощам угодников Божиих, выросла, как и пшеница из контрольной чашечки.

После этого Тамила Решетникова провела ещё один эксперимент: к мощам святых поднесли облучённую пшеницу и помолились угодникам Божиим об её исцелении от радиоактивного заражения. Пшеница взошла! И после этого последовало следующее: пшеницу, которую намеревались подвергнуть рентгеновскому облучению, поднесли к мощам угодников Божиих и помолились святым, чтобы они предотвратили радиоактивное заражение этой пшеницы. В результате она после облучения выросла так же, как контрольная. То есть учёные опытно зафиксировали эффект предохранения от радиоактивного заражения, происходящий от мощей святых.

Только представьте себе, чтобы радиоактивное заражение, которое вызывает ионизацию, за мгновение было каким-то образом компенсировано! Эти ис следования говорят о том, что Божия благодать может изменять естественные законы так, как Богу захочется, ибо Он — Творец мира.

По данным исследованиям была набрана большая статистика, по ним был снят научно-популярный фильм, написаны научные статьи. Киевские учёные эти материалы прислали в редакцию журнала «Воронежский епархиальный вестник», где я на тот момент был редактором.

А теперь — о находке из вечной альпийской мерзлоты, которая говорит о том, что прогресс цивилизации не доказывает совершенствования человека и что первые люди, обладая гораздо большими возможностями, чем наши, могли гораздо глубже проникать в законы природы. Когда в Альпах прорубали дорогу, обнаружили тело вмёрзшего в лед человека. На нём была кожаная одежда, похожая на древнюю шотландскую, имелся при себе лук из тиса идеальной конструкции, стрелы и медный топор. Причём стрелы были и простые, и с раздвоенными наконечниками, которые впивались в добычу с двух сторон — все настолько уравновешены, идеальны с точки зрения аэродинамики, что учёные удивились, увидев их. У альпийского человека был нож, который резал не хуже металлического, а топор был отточен таким образом, что трудно тупился. В берестяном туеске этого человека лежало несколько ягод и грибов, которые обладали целительными свойствами. Фактически, это была его аптечка. У него не было с собой еды. Видимо, он ослабел, заплутав среди снегов, и либо лавина, либо какой-то мощный снегопад вынудили его остаться на месте, и там он вмёрз в ледяную массу. Учёные исследовали тело этого человека. И результаты их удивили: оказалось, что на момент смерти ему было примерно тридцать лет, но при этом он не достиг половозрелости, его тело находилось в состоянии развития пятилетнего ребёнка, если смотреть по нашим меркам. В то же время объём коры его головного мозга превосходил объём коры головного мозга современного человека.

То есть мы по сравнению с ним в этом отношении деградировали. Если этот альпийский человек в тридцать лет ещё не достиг половозрелости, представьте, сколько же он должен был жить. Видимо, не одну сотню лет. А если объём коры его головного мозга был больше, чем у современного человека, значит, его мозг был более задействован, чем у нас. В организме человека нет никакого балласта — допустим, четырёх почек или двух сердец — так, чтобы часть из них находилась в спящем состоянии, про запас. Имеется всё именно в том количестве, которое нужно — ни больше, ни меньше. То же относится и к коре головного мозга. Изначально было задумано Богом, чтобы она полностью функционировала, ведь человек был совершенен, и в том числе обладал феноменальными умственными способностями — так, что постигал во всей глубине творение Божие и пребывал в полноте самосознания и мироощущения. А сейчас, при так называемом развитии цивилизации и прогресса, у человека, если он образован и интеллектуально развит, задействовано только три процента коры головного мозга, а у гениальных людей — всего пять процентов, несмотря на гениальность. Это свидетельствует об утрате человеком уникальных качеств, которыми он обладал до грехопадения: они в человеке не реализуются, а поэтому и кора головного мозга не действует в полную меру. Человек со временем становился всё более примитивным, несовершенным, более подверженным влиянию окружающей среды. И даже альпийский человек, о котором мы вели речь выше, живший за столетия до нас, имел более совершенный мозг, чем мы. К сожалению, современная цивилизация устроена так, чтобы приносить человеку комфорт, который понимается как свобода от труда. Якобы во имя того, чтобы человек имел возможность посвятить себя чему-либо ещё. Вопрос — чему?

Ведь, к сожалению, люди тратят освободившееся время на удовлетворение различных страстей и похотей. Это даже воспевается в песнях, пропагандируется с экрана, по радио и во всех прочих средствах массовой информации. Человеку вещают о низменных вещах, которые ему по природе чужды, считаются грехом и никак не могут дать ему возможности развиваться духовно. Налицо — духовная, а не только физическая деградация человека. Чем больше он входит в рабство от комфортных условий, тем более примитивным стано вится, потому что не использует своё время для того, чтобы духовно возрастать, работая над собой.

Но нам надо понимать, что духовная жизнь является главным аспектом жизни человека, условием его совершенствования. Безусловно, он должен трудиться, должен выполнять свои обязанности на работе, дома, в общении с другими людьми в социуме. Но главным устремлением его жизни должно быть спасение собственной бессмертной души и помощь ближнему в поисках путей спасения. И если мы этого не осуществляем, то обкрадываем себя и тем самым готовим путь к своему отрицательному существованию в вечности – уже не с Богом, не с Церковью, а в мучениях в руках диавола. Ведь мы созданы не для того, чтобы как можно уютнее и благополучнее устроиться на земле, но для того, чтобы разделить с Богом благодатную радость бытия, пребывать в этой радости и любви, духовно развиваться и расти.

***ЛИТЕРАТУРНАЯ СТРАНИЦА***

Настоятель храма святого

Александра Невского г. Орла,

протоиерей Николай Коваленко

КАРАГАНДИНСКАЯ ЗЕМЛЯ – ОТКРЫТЫЙ АНТИМИНС:

ВОСПОМИНАНИЯ О ПРЕПОДОБНОМ СЕВАСТИАНЕ

Прошлое не должно быть утеряно, на прошлом, как на фундаменте, утверждается новое, поэтому собрать во едино сокровище духовное наш долг перед будущим поколением.

Иеромонах Дамаскин

(Орловский)

Всякий народ по праву гордится своей культурой, литературой, только полезно помнить, что русская литература существовала и была такой, какой мы ее по справедливости любим и ценим, лишь потому, что были Светильники Божии – Великие подвижники, молитвенники и нищелюбцы. И не писатели «освятили» Оптину, когда посещали пустынь и ее старцев, а страждущие, изнемогающие души писателей исцелялись и освящались молитвами святых подвижников этой славной обители.

Ни разорения, ни болезни и голод, ни даже революция не могли погасить однажды возжегшийся светильник духовного окормления народа, просвещения страны, удаляющейся с 18 века все дальше от своего промыслительного назначения.

Стремительное революционное разорение, стремление уничтожить и память, хранящую в себе не земное, к которому всегда стремилось и стремится человечество, лишь разбросало светильник искрами по всей стране. В их предназначении выражена любовь Божия к народу нашему.

В свете сказанного знаменательно и дорого должно быть для нас повествование об архимандрите Севастиане (Фомине), родиной которого была Орловщина.

12 октября 1997 года Священный Синод Русской Православной Церкви вынес определение о причислении отца Севастиана Карагандинского – ученика и келейника оптинских старцев Иосифа и Нектария, выдающегося подвижника благочестия – к лику местночтимых святых (в Алма-Атинской и Семипалатинской епархии). 26 октября была совершена первая торжественная литургия и молебен в Караганде у раки преподобного Севастиана.

Промыслом Божиим мне суждено служить в церкви Орловской епархии, а между тем родился я в Караганде, и более 20 лет воспитывался возле старца Севастиана. Как больно вспоминать мне те годы потому, что среди первых его послушников я был первым непослушником, и как счастлив я, что принял от него крещение, видел, слышал его. Был им обласкан и не однажды наказан. Любил, до бесконечности, его долгую с монастырскими напевами службу.

Как забыть его добрый ласкающий и строгий взгляд, когда он и сейчас вот уже 30 лет согревает душу, удерживает стремления, очищает мысли.

Как могу удержаться не говорить о нем?.. Положить печать на уста своя – значит предать забвению страдания, муки, подвижнический труд и смерть многих миллионов мучеников, исповедников, пострадавших Бога ради, и нас, живущих на земле.

Родился о. Севастиан (в св. крещении Стефан) 28 ноября 1884 г. в бедной крестьянской семье, в селе Космодемьяновское Орловской губернии. Отец – Василий, мать – Матрона Фомины имели трех сыновей: Василия, Иллариона и Степана. Вскоре, в 1889 г. братья лишились обоих родителей. Старшему брату Иллариону было тогда только 17 лет. На его руках осталось все крестьянское хозяйство и два младших брата. Маленький 5-летний Степан рано узнал сиротство, очень был привязан к среднему брату Роману за его нежную ласковую душу и был по душе похож на него. Брат Роман с ранних лет стремился к иноческой жизни. Он получил еще при жизни родителей благословение от оптинского старца Амвросия на поступление в монастырь. Это было в 1888 г., когда Фомины всей семьей ездили в Оптину Пустынь за благословением к старцу Амвросию. Степану было тогда только четыре года, но он запомнил эту поездку, запомнил лицо и ласковые глаза старца. Всю жизнь потом висел в его изголовии портрет батюшки.

По настоятельной просьбе Романа, через 3 года после смерти родителей старший брат отвез его в Оптину Пустынь. Роман вскоре был пострижен в монашество с именем Рафаил.

В зимние месяцы, свободные от работ в деревне, Степан посещал своего брата в Оптиной. В 1905 г. исполнилось его совершеннолетие – он достиг призывного возраста. Однако Степан был освобожден от воинской службы из-за слабого здоровья. Выправил в волостном управлении паспорт и уехал к брату Рафаилу в Оптину Пустынь. Рафаил в это время уже принял схиму.

Определили Стефана келейником к старцу Иосифу, в Иоанно-Предтеченский скит. Направо и налево от калитку, как войдешь в нее, стояли два одинаковых домика, с застекленными террасами. В них и жили великие оптинские старцы. О. Иосиф жил в правой келье. Он был высокочтимым оптинским старцем. Почти 18 лет – до 1923 года прожил в ней келейником Стефан.

В 1917 г. во Введенской Оптиной Пустыни Стефан принял пострижение в монашество с именем Севастиан. В 1923 г. за два месяца до закрытия монастыря, о. Севастиан принял рукоположение в иеродиакона. В 1927 г. он был рукоположен в иеромонаха епископом г. Калуги.

9 мая 1911 г. скончался старец Иосиф, и в его келью перешел старец Нектарий. Стефан остался при нем келейником и стал его духовным сыном. В этой келье он прожил со старцем Нектарием до закрытия монастыря, т. е. до весны 1923 года. А затем еще 5 лет – до 28 апреля 1928 г. – они продолжали жить вместе вне монастыря в селе Холмищи в 50-ти верстах от г. Козельска. Под руководством двух старцев о. Севастиан воспитал в себе кротость, рассудительность, молитвенность, милосердие, сострадание и другие духовные качества. Великая любовь привела его к тому, что он принял на себя бремя старчества в исключительно трудное время.

Старец Нектарий оставил неизгладимое впечатление какой-то своей необыкновенной тихостью, скромностью и простотой. Говорил мало и всегда иносказательно, как бы юродствуя. Народ всегда шел к нему во множестве. Он всех принимал, но говорил: «Народ идет потому, что это келья старца Амвросия», – а себя и старцем считать не хотел. Часто говорил посетителям: «Вы об этом спросите моего келейника Севастиана, он лучше меня посоветует, он прозорлив». За три месяца до закрытия скита старца Нектария арестовали. Когда о. Нектария подвели к сеням, на которых увозили его в ссылку, он сказал: «Подсобите мне сесть». Это были его последние слова, произнесенные им в Оптиной пустыни, где он прожил полвека, и которую покидал навсегда.

В с. Холмищи о. Севастиан снимал неподалеку от о. Нектария комнату. Старец Нектарий благословил о. Севастиана после своей смерти уехать из Холмищ и идти служить на приход. Неутешно плакал о. Севастиан на похоронах и потом на могиле старца.

После похорон о. Севастиан уехал сначала в Козельск, затем в Калугу, а потом в Тамбов. Там он получил назначение в г. Козлов (ныне Мичуринск) в Ильинскую церковь, где настоятелем был протоиерей о. Владимир Нечаев, отец ныне здравствующего митрополита Питирима. Прослужил батюшка о. Севастиан в Ильинском храме пять лет, с 1928 г. по 1933г. и пользовался там большой популярностью и любовью. В 1933 г. батюшка был репрессирован, отвезен в г. Тамбов, где был осужден на десять лет и отправлен в Карагандинские лагеря, в Казахстан. О своем пребывании в лагере о. Севастиан вспоминал, что там били, истязали, требовали одного: отрекись от Бога. Он сказал: «Никогда». Тогда его отправили в барак к уголовникам. Там, – сказали, – тебя быстро перевоспитают. Можно представить, что делали с человеком пожилым, больным, слабым, священником. Но победила любовь и вера, которые были в сердце батюшки. Он привел к вере в Бога весь барак – до одного человека, всех, кто там был. А сам оказался на месте, которое никому, кроме него, доверить не могли – в хлеборезку. А между тем, поближе к лагерю в Караганде, съезжались близкие ему по духу монахи, дети духовные со всей центральной России. Они устраиваются на работу. По благословению батюшки, в основном, работают в медицинских учреждениях и, постепенно устраиваясь, покупают небольшие домишки. Связанная незримыми духовными нитями, создается нигде не зарегистрированная община под духовным водительством изгнанного из Оптиной пустыни старца, находящегося в лагере, иеромонаха Севастиана. В 1944 г. батюшка был освобожден, и его послушницы, матушки Агрипина и Варвара, заранее купив домик на улице Нижней, привезли его туда. Матушки собирались уехать на родину, но о. Севастиан говорил: «За 10 лет мы уж привыкли к месту и людям, а люди здесь – перенесшие горе, разлуки – добрые, сознательные, так что, дорогие, будем жить здесь. Мы здесь больше принесём пользы». Вот так и остались все они до смерти в Караганде, и на Михайловском кладбище похоронены все рядом с батюшкой.

По словам отца Севастиана, Караганндинская земля являет собой отрытый антиминс, освященный честными останками сонма мучеников и исповедников российских.

Когда батюшка обосновался на Михайловке, к нему стали съезжаться монашествующие со всей страны, и не только монашествующие, но и глубоко верующие, ищущие духовного руководства миряне. Ехали из Европейской части и с Украины, и из Сибири, и с дальних окраин Севера, и из Средней Азии. Он всех принимал с любовью и помогал устроиться с жильем. Когда они материально укреплялись, работая на шахтах и рудниках, семьи их вырастали, они строили себе новые, просторные уже, добротные дома. Батюшка помогал всем приезжающим к нему и желающим остаться. Он давал деньги на покупку домика тем, у кого не было, или добавлял денег тем, кому не хватало. Деньги ему со временем возвращали, он отдавал их другим и т. д. Сама Караганда была разбросана небольшим поселком вокруг шахт. Люди, в основном, были репрессированные из России и, в основном, верующие. Многие из них постепенно перебирались к Михайловке, ближе к батюшке. Службы не было, но батюшка духовно всех окормлял и совершал требы без всяких на то разрешений. А вскоре о. Севастиан стал у себя в доме или в доме Александра Павловича Кривоносова (впоследствии о. Александра) совершать Богослужения.

Мои родители были сосланы в Караганду в 30-е годы. Узнав о батюшке, они со временем также переехали ближе к Михайловке. И я ясно помню, как батюшка тайно совершал церковные службы. Совершая требы после утомительного дня, после молитв в своей келье, каждую ночь в три часа шел батюшка по темным улицам в дом – служить литургию. По праздникам батюшка начинал сначала служить всенощную с часу ночи, а после нее сразу литургию. Окна все были плотно занавешены, чтобы свет не пробивался. Внутри же дома – светло, тепло, многолюдно. Светлый любящий батюшка давал кому-нибудь булочку, яблочко или пачку печенья, хотел чем-то утешить, обласкать, помочь. Кончал батюшка службу до рассвета, и шли люди по темным улицам домой, только не группами, а по одному, по два. Меня не часто брали родители на такие службы, но помню, что даже шестикилометровый путь от дома до батюшки был чем-то необыкновенным, таинственным, радостным. После службы, по пути домой, мне представлялось, что жили мы в жизни в миру обыкновенном, тяжелом и мрачном, а там бывали в преддверии рая и, уходя, уносили с собой необыкновенную радость. Проходя узкую лесополосу из карагача, и, слыша на рассвете пение птиц, я представлял чудный райский лес с соловьями. И никогда, несмотря на мой шестилетний возраст, я не отказывался идти пешком к батюшке, до тех пор, пока не стали ходить по городу первые автобусы.

Через некоторое время духовные чада о. Севастиана начали хлопотать об открытии церкви. Неоднократно ездил в Москву Александр Павлович Кривоносое, ученый-агроном, очень преданный батюшке, и однажды, наконец, привез разрешение открыть церковь в Михайловке. Для этих целей был куплен маленький домик, который верой, любовью и энтузиазмом людей скоро превратился в Храм Божий. И вот в 1955 г. наступил день освящения храма в честь Рождества Пресвятой Богородицы...

Священников батюшка подбирал себе сам. Сначала приглядывался к кому-нибудь из прихожан, потом позовет к себе и говорит: «Вам надо быть священником». Так было с А. П. Кривоносовым, занимавшим должность в отделе сельского хозяйства облисполкома. Так было с о. Серафимом Труфановым – учителем. Так было с о. Павлом Коваленко и другими.

Прихожан было вокруг батюшки очень много, в праздник храм не вмещал всех, и люди стояли в церковном дворе. Богослужения были долгими, а клирос пел умилительные песнопения на монастырский лад. Однако центром духовной жизни был сам батюшка. Постоянные прихожане его жили под его полным руководством, притом стремились к этому сами. Куда поехать, куда устроиться на работу, учебу, что купить или продать, – на все стремились получить у батюшки благословение. И он не просто благословлял – он соучаствовал, сопереживал, ругал, огорчался, радовался вместе со своими духовными детьми. При том радость его была настолько личной и искренней, что я, видя его со стороны, помню, вот уже тридцать лет, эти светлые улыбающиеся глаза.

Гневался он до глубины души, хотя тут же – прощал. Гнев его запоминался надолго. И глубина его гнева была от того же соучастия, сопереживания. Помню, за самовольный поступок, который я позволил себе, батюшка меня наказал. Выгнал из алтаря, где я прислуживал, и из клироса, где я пел, определил мне стоять за хором. Чувствуя себя ничтожеством, я рыдал. Певчая, слыша это, сказала батюшке обо мне, и он не выдержал – тут же мне простил, а в конце литургии я уже пел на хоре. Церковные службы были для него не только долгом, но неотъемлемым условием его внутренней жизни. Он не пропускал ни одной службы, не допускал ни одного пропуска или сокращения. Преодолевая тяжелые болезни, он часто сам служил литургию и выполнял требы. Особенно любил он по унаследованному монастырскому обычаю заупокойные службы и ежедневно сам усердно служил панихиды до конца жизни. «Золотая середина нужна во всем и умеренность. А в отношении служения Богу и своего спасения постоянство нужно, – говорил он, – оно – главное».

Много положил труда батюшка на воспитание паствы. Говорили, что добрая половина Михайловки как бы негласный монастырь в миру. Если при его жизни приняли сан люди опытные пожилые, то после его смерти стали священниками молодые люди, подготовленные им с самого детства. Многие из них сейчас уже маститые настоятели храмов. Это о. Александр Киселев, о. Владимир Королев, о. Петр, о. Герман и другие. При общении с батюшкой само собой, неоспоримо, и даже наглядно, ясно становилось, что душа живет вечно, что со смертью наша жизнь не кончается, основная наша сущность не умирает, а только изнашивается наше тело. Что душа не есть что-то неопределенное, а это – весь человек, истинный, внутренний человек. И было это так очевидно, так понятно потому, что он говорил об этом просто, как о чем-то обычном. Глядя на него, и видеть-то можно было лишь душу.

Батюшка заметно слабел. Он стал меньше говорить с приходящими, к нему не всех стали пускать. Не отказывали только приезжим из других городов. А приезжих было много. Батюшке становилось все хуже. Многолетние болезни обострились. Однако батюшка продолжал служить почти до последнего дня. Прилетел из Москвы Владыка Питирим, и батюшка был пострижен в схиму. Батюшка трижды выходил на амвон и прощался со своими детьми духовными, а церковь ранее смерти оплакивала своего любимого отца и прозорливого наставника.

19 апреля 1966 года на Радоницу батюшки не стало. Умер схиархимандрит Севастиан, но душой и своими наставлениями живет и по сей день в памяти всех, знавших его. Вот уже тридцать лет в момент совершения дурных поступков вспоминается батюшка, и уязвляется душа, маленькие подвиги радуют, и хочется увидеть воочию лучистые, радующиеся его глаза. Так, глубоко оставивший след в судьбах людских, батюшка Севастиан до сих пор ободряет и исправляет поступки оставшихся жить на земле великое множество чад своих.

Вечная ему память!

***КЕЛЬЯ ИНОКА – ВСЕГДА ПОЛЕ БИТВЫ:***

***ПАМЯТИ МОНАХА ВАРСОНОФИЯ (СТЕПАНЕНКО)***

******

20 сентября отошел ко Господу насельник Свято-Успенского мужского монастыря Орла монах Варсонофий (в миру Степаненко Владимир Прокопьевич), верный служитель Божий, инок-поэт.

Отец Варсонофий родился 13 мая 1950 года в г. Семипалатинске Казахской ССР. В 1973 году окончил юридический Казахского государственного университета. В течение ряда лет работал адвокатом в г. Талгаре Алма-Атинской области.

В 1981 году епископ Алма-Атинский и Казахстанский Серафим (Гачковский) предложил молодому юристу Владимиру Степаненко принять монашеский постриг. Однако прошло 22 года, прежде чем это благословение исполнилось. Безвременная смерть родителей, смена профессий, переезд в Россию в начале 90-х годов, послушание в Оптиной Пустыни, Рыльском и Бесланском монастырях, духовное руководство старцев Ипполита и Илия — эти вехи жизненного и духовного пути отца Варсонофия. С 2001 года он подвизается в Свято-Успенском мужском монастыре г. Орла. В июне 2003 года принимает постриг в мантию. С июня 2011 по май 2015 года — монах Новосильского Свято-Духова мужского монастыря. В мае 2015 года по состоянию здоровья возвращается в Свято-Успенский монастырь.

В 2006 году при поддержке предпринимателя К.Б. Грамматчикова выпускает сборник стихотворений. Публикует стихи в московском журнале «Инок».

За каждой строкой стихотворений о. Варсононофия стоит пережитый и осмысленный духовный опыт. Его стихам чужды как умозрительность, так и пылкая игра воображения. Здесь мы имеем дело с плодами трезвения и самособранности. Это — явление духовной реальности.

Мотивы покаяния и смирения переплетаются с мотивом непрестанной духовной брани, требующей постоянной внутренней мобилизованности и непрестанного умно-сердечного бодрствования. Вершиной духовной лирики отца Варсонофия, безусловно, являются его стихотворения, посвященные Матери Божьей. Благоговейное трепетное отношение к Царице Небесной, Заступнице и Покровительнице нашей тихим светом струится в поэзии монаха. Знаменательно, что кончина монаха-поэта последовала в канун Рождества Пресвятой Богородицы, во время всенощной.

Публикуем здесь некоторые из стихотворных произведений о. Варсонофия.

Шепчутся липы у Храма о Боге  
Матери Божьей. Над Храмом — Покров.  
В монастыре у проезжей дороги  
Грешным дала Богородица кров...

Ты, Богородице, Дево Пречистая,  
Грешным рабам твоим милость яви.  
Пусть Твоя Пустынь, Святая и Чистая,  
Станет Обителью Братской любви...

Келья монаха — всегда поле битвы.  
Жди нападенья лукавых врагов.  
Пусть Бог услышит наши молитвы,  
Матери Божьей над нами Покров...

В монастыре у проезжей дороги,  
Там, где струится источник Святой,  
Шепчутся липы у Храма о Боге,  
Взвился над куполом крест золотой.

\* \* \*

Дево Пресвятая и Пречистая,  
Утоли моя печали, утоли.  
Ты моя Стена Необоримая,  
Мне нечаянную радость подари...

В скорби и печали Утешение,  
Ты меня с пути погибели сведи,  
Теплым и святым твоим молением,  
Ты согрей меня и огради...

Я к Тебе, Владычице, взываю  
И о помощи одну Тебя молю,  
Пресвятое Твоё имя призываю:  
Спаси душу грешную мою...

Мне у Сына вымоли прощение,  
От грехов меня очисти, отмоли,  
Преблагая, всех скорбящих Утешение,  
Утоли моя печали, утоли.

\* \* \*

Скоро Ангелы вострубят в трубы,  
А меня грехи хлестают хуже плётки  
Иисусову молитву шепчут губы  
Я молюсь, перебирая чётки...

\* \* \*

Пред образом Святым свеча горит.  
А в келье — тишина. Душа стремится к Богу,  
Молитва в сердце трепетно звучит.  
Но тьма таится, злая, у порога...

И Ангел осенил меня крылом,  
И духи мрака в бездне растворились.  
Предстало всё мне под иным углом.  
И тайны вечности в сей час мне приоткрылись.

Сливаются псалмы с звенящей тишиной,  
Трепещет огонек моей лампады.  
И в келье воцаряется покой,  
Дарует Бог душе моей усладу...

И смотрит Спас с иконы на меня  
Он смотрит кротко, ласково и строго.  
И в миг один, поняв все и прияв,  
Я затихаю, в сердце чуя Бога.